

Índice de marginación por localidad

2010

Colección: índices sociodemográficos

Índice de marginación por localidad 2010

© CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN
Hamburgo 135, Col. Juárez
C. P. 06600, México, D. F.
<<http://www.conapo.gob.mx>>

Índice de marginación por localidad 2010

Primera edición: enero de 2012
ISBN: 978-607-427-128-7

Esta publicación contó con el apoyo del Fondo Población de las Naciones Unidas

Se permite la reproducción total o parcial
sin fines comerciales, citando la fuente.
Impreso en México

Consejo Nacional de Población

DR. ALEJANDRO POIRÉ ROMERO
Secretario de Gobernación
y Presidente del Consejo Nacional de Población

EMB. PATRICIA ESPINOSA CANTELLANO
Secretaria de Relaciones Exteriores

DR. JOSÉ ANTONIO MEADE KURIBREÑA
Secretario de Hacienda y Crédito Público

LIC. HERIBERTO FÉLIX GUERRA
Secretario de Desarrollo Social

LIC. JUAN RAFAEL ELVIRA QUESADA
Secretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales

LIC. FRANCISCO MAYORGA CASTAÑEDA
Secretario de Agricultura, Ganadería,
Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

LIC. BRUNO FERRARI GARCÍA DE ALBA
Secretario de Economía

LIC. ALONSO LUJAMBIO IRAZÁBAL
Secretario de Educación Pública

MTRO. SALOMÓN CHERTORIVSKI WOLDENBERG
Secretario de Salud

LIC. ROSALINDA VÉLEZ JUÁREZ
Secretaria del Trabajo y Previsión Social

LIC. ABELARDO ESCOBAR PRIETO
Secretario de la Reforma Agraria

MTRO. SERGIO HIDALGO MONROY PORTILLO
Director General del Instituto de Seguridad
y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

LIC. DANIEL KARAM TOUMEH
Director General del Instituto Mexicano
del Seguro Social

C. MARÍA DEL ROCÍO GARCÍA GAYTÁN
Presidenta del Instituto Nacional de las Mujeres

DR. EDUARDO SOJO GARZA-ALDAPE
Presidente del Instituto Nacional de Estadística y Geografía

LIC. XAVIER ANTONIO ABREU SIERRA
Director General de la Comisión Nacional
para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

LIC. MARÍA CECILIA LANDERRECHE GÓMEZ-MORIN
Titular del Sistema Nacional para el
Desarrollo Integral de la Familia

LIC. GUSTAVO MOHAR BETANCOURT
Subsecretario de Población, Migración
y Asuntos Religiosos

MTRO. FÉLIX VÉLEZ FERNÁNDEZ VARELA
Secretario General del Consejo Nacional de Población

Secretaría de Gobernación

DR. ALEJANDRO POIRÉ ROMERO
Secretario de Gobernación

LIC. OBDULIO ÁVILA MAYO
Subsecretario de Gobierno

LIC. JORGE ALBERTO LARA RIVERA
Titular de la Unidad de Desarrollo Político

MTRO. RUBÉN ALFONSO FERNÁNDEZ ACEVES
Subsecretario de Enlace Legislativo

LIC. FELIPE DE JESUS ZAMORA CASTRO
Subsecretario de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos

LIC. GUSTAVO MOHAR BETANCOURT
Subsecretario de Población, Migración y Asuntos Religiosos

LIC. ÁLVARO LUIS LOZANO GONZÁLEZ
Subsecretario de Normatividad de Medios

LIC. JOSÉ OSCAR VEGA MARÍN
Oficial Mayor

LIC. LAURA GURZA JAIDAR
Coordinadora General de Protección Civil

LIC. OCTAVIO DÍAZ GARCÍA DE LEÓN
Titular del Órgano Interno de Control

Secretaría General del Consejo Nacional de Población

MTRO. FÉLIX VÉLEZ FERNÁNDEZ VARELA
Secretario General

DRA. LILIANA MEZA GONZÁLEZ
Directora General de Planeación
en Población y Desarrollo

MTRO. VÍCTOR GARCÍA VILCHIS
Director General de Estudios
Sociodemográficos y Prospectiva

MTRA. MARÍA ANTONIETA UGALDE URIBE
Directora General de Programas de Población
y Asuntos Internacionales

DR. TELÉSFORO RAMÍREZ GARCÍA
Director de Estudios Socioeconómicos
y Migración Internacional

MTRO. RAUL ROMO VIRAMONTES
Director de Poblamiento
y Desarrollo Regional Sustentable

MTRO. JORGE A. VALENCIA RODRÍGUEZ
Director de Estudios Sociodemográficos

MTRO. RAFAEL LÓPEZ VEGA
Director de Análisis Estadístico e Informática

LIC. MARÍA SILVIA GONZÁLEZ ARELLANO
Directora de Cultura Demográfica

MTRO. JAVIER ARRAMBIDE OLVERA
Director de Coordinación Interinstitucional e Intergubernamental

LIC. FLAVIO GUTIÉRREZ REYES
Director de Administración

Créditos:

Autores: Sergio de la Vega Estrada, Yolanda Téllez Vázquez y Jorge López Ramírez

Se agradece la colaboración de Raúl Romo, Mónica Velázquez, Rubén Almejo, Leticia Ruiz, Liliana Meza, Iván Rodríguez, Raúl Salazar, Gloria de la Luz, Josafath Díaz, Martín Freigedo y Aldo Cruz en el trabajo minucioso de la obra

Elaboración de mapas: Diana Bartolo, Rubén Almejo y Moisés Ávila

Corrección de estilo: Cristina Gil Villegas

Diseño de portada, formación y cuidado de la edición: Maritza Moreno y Myrna Muñoz

Esta publicación contó con el apoyo del Fondo de Población de las Naciones Unidas

Índice

Presentación	9
Capítulo 1 El concepto de marginación y su discusión	11
Capítulo 2 Localidades, diferentes perspectivas	15
Capítulo 3 Marginación de las localidades, 2010	21
Anexo A Resultados principales a nivel nacional	57
Anexo B Resultados principales por entidad federativa	67
Anexo C Metodología de estimación del índice de marginación por localidad	325

Presentación

Nuestro país cuenta con una gran cantidad de asentamientos de muy reducido tamaño: existen más de 188 mil localidades con menos de 2 500 habitantes, que representan alrededor del 98 por ciento del total de localidades del país. En estas localidades vive menos de la cuarta parte de la población (23%). Este patrón de concentración-dispersión ha estado presente en toda la historia del poblamiento de México.

La desigualdad social que caracteriza a la sociedad mexicana se percibe mejor conforme se desagrega geográficamente la marginación, al pasar de entidades federativas a municipios y luego a localidades. Es precisamente a nivel localidad en donde se observa que a pesar de los avances significativos en los indicadores sociales, económicos y demográficos, sigue siendo indispensable la intervención del gobierno mexicano para continuar reduciendo los rezagos que persisten en ciertos grupos poblacionales y ciertas regiones del país.

Como parte de la planeación demográfica, el Consejo Nacional de Población busca incluir a la población más vulnerable en los programas de desarrollo económico y social que se formulan dentro del sector gubernamental, y vincular sus objetivos a las necesidades que plantean los fenómenos demográficos.

En este sentido, el índice de marginación es una medida-resumen que permite diferenciar localidades del país según el impacto global de las carencias que padece la población como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas y la carencia de bienes. Así, el índice de marginación que aquí se presenta, contribuye a mostrar las disparidades territoriales que existen entre las localidades del país y da cuenta de las relaciones existentes con el nivel de marginación de las entidades federativas y municipios. Su utilización en las reglas de operación de diversos programas de atención social se considera un verdadero logro.

Con la presente publicación, se cumplen 15 años de la estimación del índice de marginación a nivel localidad, lo que exige una próxima revisión conceptual y metodológica que le permita estar a la vanguardia de los cambios sociales.

Para el CONAPO es fundamental que la difusión de los *Índices de Marginación 2010* coadyuve al buen funcionamiento de políticas y programas orientados a reducir las brechas en el desarrollo regional del país.

Mtro. Félix Vélez Fernández Varela
Secretario General
Consejo Nacional de Población

Capítulo 1. El concepto de marginación y su discusión

La marginación se concibe como un problema estructural de la sociedad, en donde no están presentes ciertas oportunidades para el desarrollo, ni las capacidades para adquirirlas. Si tales oportunidades no se manifiestan directamente, las familias y comunidades que viven en esta situación se encuentran expuestas a ciertos riesgos y vulnerabilidades que les impiden alcanzar determinadas condiciones de vida.

La discusión sobre el concepto de marginación no es sencilla, su interpretación y la relación con otras problemáticas conforman un campo de estudio que busca aportar soluciones a temas complejos que afectan a toda la sociedad, como son la pobreza y el desarrollo.

En las siguientes páginas se aborda este concepto desde diferentes puntos de vista, los cuales ayudan a comprender y profundizar qué se entiende cuando se hace referencia a la marginación y, particularmente, a su índice.

Así, en la primera parte se diferencian los conceptos de marginación y marginalidad y se establece la relación entre pobreza, exclusión y marginación. Más adelante, se hace hincapié en el vínculo de la marginación con la democracia y la participación, para luego desarrollar la importancia del índice de marginación para el diseño de las políticas públicas y, en especial, de las políticas sociales.

1.1. Marginación y marginalidad

Los conceptos de marginación y marginalidad tienden a confundirse y utilizarse como sinónimos de un mismo fenómeno, sin embargo, no son lo mismo y su diferenciación es importante para lograr comprender cada uno de estos conceptos, así como su utilidad.

La primera diferencia se encuentra en los momentos en que surgen cada uno, dado que el concepto de marginalidad antecede al de marginación. Los estudios sobre la marginalidad se inician en las décadas de los cincuenta y sesenta con las teorías desarrollistas, las cuales concebían que la marginalidad no podía estar separada de los modelos de desarrollo que estaban en discusión en América Latina.

Por otro lado, el índice de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO), elaborado por primera vez con datos del Censo de 1990, es el origen de una nueva forma de entender el concepto de marginación.

La segunda diferencia radica en la orientación en cuanto al objeto de estudio. La marginalidad atiende sobre todo a los individuos marginados, en particular a los urbanos, entendidos como aquellos que están en el límite y no son parte ni del campo que los expulsa, ni de la ciudad que no los recibe. Son aquellos individuos que no están en la estructura de la sociedad, solamente ocupan una parte del territorio, y quedan fuera de los patrones sociales, económicos y políticos.

Por su parte, la marginación es entendida como el conjunto de problemas (desventajas) sociales de una comunidad o localidad y hace referencia a grupos de personas y familias. Esta visión difiere de aquella que privilegia las carencias de los individuos que habitan en la periferia de las ciudades, según el concepto de marginalidad. En este sentido, el objeto de estudio de la marginación es mucho más inclusivo y permite estudiar y comparar distintos estratos de la sociedad.

Una diferencia más, de especial atención, radica en la capacidad de medición de ambos conceptos. La marginalidad tiende a ser un concepto abstracto que identifica diferentes dimensiones: ecológica, socio-psicológica, socio-cultural, económica y política. Así, esta visión no permite establecer medidas claras para atacar el problema, ni para identificar a los realmente marginados.

En cambio, el índice de marginación busca establecer un parámetro analítico que permita entender cuándo un sector de la sociedad se encuentra en una situación donde no están presentes las oportunidades para el desarrollo, ni la capacidad para encontrarlas. Este análisis otorga herramientas que permiten cuantificar la situación de las entidades, los municipios y las localidades, y las Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB's) urbanas.

Por tanto, es preciso no confundir ambos conceptos, sobre todo porque la capacidad de analizar y medir la marginalidad y la marginación es por demás disímil. La marginalidad es un concepto que permite realizar análisis, en tanto que el de marginación implica una herramienta para medir, cuantificar y determinar a las personas en esta categoría.

1.2. Marginación, pobreza y exclusión

De la misma manera en que es necesario precisar las diferencias entre marginación y marginalidad, también es importante delimitar los conceptos de marginación, pobreza y exclusión. La literatura suele utilizar muchas veces estos términos para explicar un mismo fenómeno, sin embargo, aunque evidentemente existe una relación directa, las diferencias están presentes. Esta sección pretende mostrar la diferencia entre la medición de la pobreza y de la marginación, así como la vinculación de estos conceptos con el de exclusión.

En términos generales, existen dos métodos para calcular la pobreza con referencia al ingreso: por un lado, la línea de pobreza, y, por otro, el que considera las necesidades básicas insatisfechas. De estos métodos se desprenden diferentes grados de pobreza, como la pobreza alimentaria, de capacidades, patrimonial, por ingresos, entre otras, introduciendo la noción de multidimensionalidad de la pobreza.

La línea de pobreza define una canasta básica de bienes y servicios, a partir de los precios de mercado, con el propósito de compararlos con los ingresos. De esta comparación se ubica como pobres a aquellas familias que no tienen los recursos suficientes para adquirir dicha canasta.

El método de necesidades básicas insatisfechas mide carencias en cuanto a calidad y cantidad de la vivienda, los servicios, el patrimonio básico y el rezago educativo. Este

método enfatiza la riqueza en términos de acumulación, en tanto que el método de línea de pobreza se apoya en el ingreso corriente.

La perspectiva sociológica de la pobreza adopta elementos como las aspiraciones y expectativas determinadas socialmente, sin embargo, la puerta de entrada de esta perspectiva coincide en algunos elementos con la visión económica. En particular, al aceptar la división de clases con referencia al ingreso, los pobres pertenecen al sector de los ingresos económicos más ínfimos.

Desde esta perspectiva, la particularidad de la pobreza es la desigualdad, la cual se refleja de manera evidente en al menos tres niveles: ideológico, económico y político.

En el ideológico los referentes culturales del individuo no se adaptan en su totalidad, cuya consecuencia es una baja participación en la cultura dominante. Con respecto a la participación económica, los sujetos entran en relaciones desventajosas por la baja calificación técnica, con baja productividad y débiles aportaciones. En el nivel político, su representación es delegada a personas casi siempre externas a las comunidades, creando una situación de dependencia hacia el exterior de las mismas.

Ante la desigualdad, los núcleos de pobreza generan dinámicas internas, que en realidad son estrategias de adaptación. Una de las más representativas es la de generar redes sociales relativamente amplias, excediendo a las familiares, que brindan, entre otras cosas, seguridad, abastecimiento e intercambio de productos, además de crearse sistemas diferenciados de valores y hábitos de consumo.

Tales estrategias se han percibido como subculturas, aunque en realidad son expresiones atenuadas del sistema social en el que están inmersas.

En términos estrictos, los conceptos de pobreza y marginación no son sinónimos, pues aluden a dos fenómenos estructurales diferentes dentro de una localidad, donde el punto de intersección es precisamente este espacio geográfico. No obstante, uno apunta a las características endógenas (pobreza) y el otro a características de carácter exógeno o estructural (marginación).

En este sentido, la marginación se puede observar de manera independiente del habitante de la localidad, pero para fines de este análisis la pobreza y la marginación están estrechamente relacionadas, aunque en dos niveles diferentes.

Entre las principales diferencias entre las mediciones de pobreza y marginación están las unidades de análisis, así como las fuentes de información que nutren los índices. Para la medición de la pobreza se toma como unidad la familia, partiendo del supuesto de que este grupo es un sistema social pequeño y que además es una unidad natural, con una clara vinculación entre el individuo y la sociedad. La información para la medición se extrae de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH).

Por su parte, como ya se mencionó, el índice de marginación toma como unidad de análisis los espacios geopolíticos y los espacios territoriales más reducidos como las localidades. La información se obtiene de los censos nacionales.

Estas distintas mediciones en términos operativos son complementarias: las mediciones de pobreza aportan información respecto a las características de las familias, en tanto que el índice de marginación las ubica geográficamente.

Otro de los conceptos que suele causar confusión al hablar de estos temas es el de exclusión, el cual está implícito en la definición de marginación. La exclusión se debe entender como un proceso en el cual las estructuras sociales no han incluido a la totalidad de la sociedad en los beneficios generados por el desarrollo.

1.3. Marginación, democracia y participación

Parece existir un consenso de que la participación social es fundamental para el desarrollo y la estabilidad de la democracia, donde participación es la capacidad de los ciudadanos para incidir en las decisiones que afectan a la sociedad de la cual forman parte.

La relación entre Estado-sociedad ha ido mutando a lo largo de los cambios históricos. Así, hoy asistimos a un vínculo que tiende a superar el orden jerárquico, para dejar espacio a una nueva relación gobierno-sociedad civil, en donde los ciudadanos se han convertido en protagonistas para intervenir en los problemas sociales.

Cada vez es mayor la participación de los ciudadanos en las decisiones públicas que les afectan, en un proceso donde existe un mayor grado de cooperación entre el Estado y la sociedad, articulando redes de decisiones mixtas para resolver los problemas públicos existentes.

Sin embargo, desarrollar estos procesos no es sencillo. Lograr una sociedad civil dispuesta a participar activamente en la toma de decisiones, en el control de las mismas y en su ejecución es por demás complicado. Para esto, se requiere de un cambio en la cultura ciudadana que debe superar algunos problemas, entre ellos el de la marginación.

Cuando los grupos o individuos se encuentran totalmente incapacitados para lograr cierto empoderamiento sobre su realidad que les permita “ser parte de”, cuando las oportunidades no existen, cuando no se reconocen ellos mismos como ciudadanos de derechos, es difícil pensar y articular acciones para la participación.

La problemática de la marginación y la participación van de la mano y se deben entender como procesos simultáneos. Mientras existan comunidades marginadas por la falta de oportunidades para su desarrollo, en esos espacios la participación ciudadana distará mucho de lo que se necesita para establecer procesos con las características antes mencionadas, porque esta falta de oportunidades no le permite establecer patrones de participación para modificar esa realidad.

1.4. El índice de marginación como insumo: la importancia para las políticas sociales

Como se ha manejado a lo largo de estas páginas, la marginación implica un problema estructural en donde la falta de oportunidades está presente en los sectores de la sociedad que padecen estas desigualdades. Así, la pregunta que surge es ¿cómo dotar de oportunidades a quienes no cuentan con ellas?

Es aquí donde el Estado cumple un rol fundamental para atender las desigualdades sociales, a partir de transferencias y servicios desde las instituciones estatales, dirigidas a los sectores con más necesidades, por medio de las políticas sociales.

Así, las políticas sociales son un medio de ajuste de las desigualdades y son generadoras de oportunidades. En este sentido es que las políticas sociales, en algunas ocasiones, implican discriminación positiva: los sectores beneficiarios logran, si las políticas son eficaces, una cuota mayor que la asignada por el mercado en función de su capacidad de pago. Por lo tanto, las políticas sociales suponen una forma de discriminación a favor de ciertos grupos.

Por tanto, los destinatarios de las políticas sociales pueden ser grupos precisamente definidos, claramente delimitados (por ejemplo, localidades con índices de marginación muy altos) o genéricamente considerados en función de categorías sociales y, por ello, relativamente difusos (por ejemplo, poblaciones indígenas o jóvenes que no estudian ni trabajan).

No obstante, para lograr implementar eficientemente políticas sociales orientadas a reducir las inequidades de los grupos vulnerables, es necesario contar con instrumentos analíticos que permitan identificar dónde y por qué existen dichas inequidades. En este sentido, el índice de marginación cumple con el cometido de brindar información que aporta insumos directos a los tomadores de decisiones en materia de política social.

Capítulo 2. Localidades, diferentes perspectivas

El término localidad es utilizado con frecuencia en el lenguaje común y, en consecuencia, se utiliza en varios sentidos y muchas veces vagamente. Suele emplearse de manera indistinta para hacer mención a un municipio o a una zona urbana dentro de una ciudad (sea que esté dentro de los límites de un municipio, sea que, por el contrario, rebase esos límites), incluso localidad suele referirse a una colonia o a un asentamiento irregular dentro de una ciudad.

No es sencillo establecer un concepto acabado de localidad. La primera dificultad que surge es que, a diferencia de la concepción de estado o municipio, la localidad no se establece en la ley. Así, es fácil identificar un estado o un municipio, ya que en términos jurídicos existen delimitaciones claras en su definición; además, son unidades establecidas como niveles de gobierno a las que se otorgan competencias y atribuciones. Sin embargo, esto no sucede con las localidades.

Por otro lado, es preciso entender que la localidad está relacionada con ciertos aspectos socio-territoriales que en muchas ocasiones superan la concepción geo-estadística del término.

A partir de lo anterior, en las páginas siguientes se presenta una reflexión del concepto de localidad, en primer lugar desde la concepción geo-estadística de la misma, para luego incorporar elementos que refieren al desarrollo social, económico y político de lo local. Al final, de forma acostumbrada, se explican las dimensiones con las que se construye el índice de marginación.

2.1. Dimensiones geo-estadísticas en el territorio nacional

Este apartado explora las dimensiones geoestadísticas utilizadas en las mediciones poblacionales, las cuales no siempre coinciden con las divisiones político-administrativas

en las que se divide el territorio nacional. Por otro lado, se muestra que la constante redefinición de las unidades estadísticas referidas a la localidad crea complicaciones en los análisis temporales entre los censos y conteos.

El Marco Geoestadístico Nacional (MGN), utilizado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), tiene como propósito apoyar en la realización de los censos y conteos nacionales. Las divisiones territoriales empleadas son: el Área Geoestadística Estatal (AGEE), Municipal (AGEM) y Básica (AGEB); la última se aplica tanto para lo urbano como para lo rural. El MGN proporciona la ubicación, respetando en la medida de lo posible los límites político-administrativos de las entidades federativas y municipales. Cabe destacar que los tres tipos de áreas referidas son unidades estadísticas, junto con las localidades y las manzanas.

En el caso de las entidades federativas se reconocen 32, diferenciando 31 estados y el Distrito Federal. En la contabilidad de municipios se incluyen las 16 delegaciones del Distrito Federal, con un total de 2 456 elementos. Estas divisiones y subdivisiones territoriales, además de ser unidades político-administrativas, tienen reconocimiento jurídico, a diferencia de las localidades y manzanas que no poseen dicho estatus.

Entre los diferentes censos y conteos la unidad estadística de localidad tiene constantes redefiniciones, derivando en dificultades para su análisis. A manera de ejemplo, en el censo de 2000 una de las características de la localidad era contar con una o más viviendas habitadas, mientras que en el conteo de 2005 las viviendas pueden estar o no habitadas. Más que por circunscripción, las localidades rurales se diferencian de las urbanas bajo el criterio de número de habitantes. No hay una definición única de localidad.

Tales criterios dan muestra de la heterogeneidad de las localidades, pues en las ciudades pueden comprender grandes espacios territoriales o bien existen localidades de una sola vivienda. Respecto al criterio de viviendas habitadas o no, se dificulta la ubicación espacial de los habitantes, así como la desaparición, creación, dispersión,

entre otras dinámicas sociales, de las localidades. Lo laxo en la definición hace que la unidad estadística de localidad sea muy elástica, ya que se puede hablar de localidades urbanas mayores a 2 500 habitantes, localidades aisladas con una o dos viviendas o localidades dispersas, por citar los ejemplos más representativos.

Estos tres fenómenos (desaparición, dispersión y creación) han sido relativamente poco explorados. Sin embargo, entender la dinámica de la población resulta fundamental, dado que existe una estrecha relación entre ésta y las políticas públicas, en particular de las políticas sociales focalizadas, bajo criterios de eficiencia, eficacia, minimización de costos, y recursos limitados, entre otros aspectos.

2.2. La localidad, lo local y el desarrollo

La concepción de localidad tiene una fuerte relación con lo local, aunque no son sinónimos y no se debe concebir a la localidad sólo desde su espacio físico. Si bien es importante delimitar geográficamente lo que implica una localidad, se vuelve fundamental entender también los factores que afectan su desarrollo. En este sentido, distinguir el significado de local y de comunidad aporta elementos para este cometido. A continuación se revisa la concepción de lo local y el desarrollo, para luego vincularlo con el concepto de comunidad.

Desde la década de los ochenta, el concepto de lo local está en la discusión del debate académico y social. A pesar de que se le puede encontrar en los inicios de los análisis territoriales de las ciencias sociales, durante varias décadas no hubo una referencia sobre el concepto en las teorías económicas dominantes de esa época. Así, las teorías que reivindican lo local surgen donde la planificación del desarrollo estaba condicionado desde el Estado y en su centralidad como motor de crecimiento.

Dicha concepción de Estado dejaba poco espacio para pensar en lo local, la dependencia hacia el gobierno central no permitía a los actores romper su relación con el centro. Fue la fractura del modelo Estado-centrista lo que permitió el resurgimiento de lo local como espacio de desarrollo.

En este sentido, la palabra local no es sinónimo de pequeño, tampoco hace referencia a algo reducido, al contrario, puede ser su opuesto y es posible pensar en lo local en

grandes territorios. En todo caso, lo local depende de las condiciones que adquiere un proceso de desarrollo en ciertos espacios socio-territoriales. De ahí que entender el concepto de desarrollo local aporta nuevos elementos para entender el concepto de localidad.

La idea de desarrollo local podría parecer a primera vista un concepto autárquico, que podría sugerir que en este proceso sólo intervienen aquellos actores involucrados directamente en un territorio o que sólo tienen influencia aquellas cosas que suceden dentro del lugar determinado; en este sentido, lo global, regional o nacional estaría separado de lo local. El estudio de los factores que inciden en el desarrollo local tiene una complejidad mucho mayor a la mencionada, lo local es un concepto que se relaciona con un espacio más amplio y no puede ser analizado sin tener en cuenta el contexto en el cual está inserto.

El concepto de desarrollo local enfatiza las acciones y decisiones que se toman dentro de un determinado espacio, no obstante, queda claro que los factores exógenos también influyen y juegan un rol importante. Es necesario tener una visión global de los factores que inciden a nivel local para comprender con más exactitud cómo se dan estos procesos de desarrollo.

Así, se debe entender que fundamentalmente el desarrollo local es un resultado de las decisiones de los actores que interactúan o inciden dentro de un territorio. En el desarrollo participan tanto actores públicos como privados e implica acciones relacionadas con el mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos, la creación de productos de valor económico, una mejor administración de los recursos, etc.

Si bien el desarrollo local tiene un fuerte componente político, esto no significa en absoluto que la responsabilidad del desarrollo sea exclusiva de los gobiernos, municipios u otras instituciones políticas. El desarrollo es el resultado de la multiplicidad de acciones de los diferentes actores tanto públicos como privados que inciden sobre el territorio.

De todas formas, para pensar en un proceso de desarrollo local es fundamental también concebirlo inserto en un modelo de desarrollo nacional; sin duda, un patrón común de desarrollo otorga herramientas y apoyos (económicos y políticos) que benefician el crecimiento local.

2.3. Localidad y comunidad

La localidad, como ya se mencionó, es una unidad estadística territorial, que si bien es un elemento básico en el análisis de la concepción territorial del desarrollo, en algunos casos no es suficiente para comprender las transformaciones sociales en la desaparición, creación, fusión, cambio de municipio o entidad federativa de las localidades.

Derivado de lo anterior, es importante también hacer referencia a la concepción de comunidad, a fin de diferenciarla del concepto de localidad. En este sentido, aunque dentro de una localidad se pueden encontrar diferentes comunidades, también puede suceder que en una comunidad estén implicadas varias localidades o que debido a conflictos al interior de una localidad sea difícil conformar una comunidad.

Uno de los elementos presentes en el concepto de comunidad es el territorio, que es la causa de que, en ocasiones, se empate con la noción de localidad, sin embargo, este elemento no siempre está presente en la concepción de comunidad. En las sociedades contemporáneas la noción de territorio físico, referido a la comunidad, va disminuyendo su importancia, debido a la creación de redes sociales extensas y avances tecnológicos en las comunicaciones que trascienden los límites del espacio geográfico. No obstante, el territorio desempeña un papel relevante para la construcción del sentido de pertenencia, así como en la estrategia y diseño de políticas públicas.

Un segundo factor contenido en la comunidad es precisamente la pertenencia, esta dimensión subjetiva remite a un sentimiento de que un sujeto esté inserto en una colectividad mayor y se beneficia de un sistema de apoyo mutuo, donde se comparten intereses, símbolos, así como significados, es decir, se comparte una cultura. Así, la interrelación junto con la dimensión cultural son elementos necesarios en la construcción de la comunidad.

Aunado a estos elementos internos (pertenencia, interrelación y cultura), la comunidad puede ser definida por características externas, como son el poseer una estructura normativa, político-social, económica, jerárquicamente diferenciada, con articulación entre los diferentes niveles. Además de una historia común, este último aspecto remite a una dimensión temporal que involucra al pasado, al presente, pero en especial al futuro; la existencia de una comunidad, en un punto determinado, responde a la existencia de un proyecto social. Así, es importante entender que un

conglomerado de personas no necesariamente conforma una comunidad, y que, por tanto, se requiere cumplir con los elementos antes descritos.

Por otro lado, la dimensión económica en la construcción de una comunidad implica identificar la participación de la población en los procesos económicos (extracción, transformación, distribución, intercambio y consumo), así como las diversas actividades que desarrollan las personas para subsistir.

La integración de una comunidad responde a una serie de procesos sociales, históricos, económicos, culturales y, en algunos casos, geográficos. Dado este contexto la población se convierte en el elemento imprescindible de análisis en la conformación y dinámica de la comunidad.

Para la conceptualización de la comunidad se debe reconocer que no es una entidad cerrada, uniforme, estática, autosuficiente y total, sino que se encuentra en constante interrelación e intercambio, en diferentes intensidades y niveles, con otras comunidades. Estas interrelaciones e intercambios se observan en dos movimientos paralelos, de adentro hacia afuera y de afuera hacia dentro, creando en ocasiones espacios interactivos mayores denominados regiones; de esta manera, se pueden configurar regiones económicas y culturales, entre otras.

Ante dicha perspectiva, el análisis de la dimensión social, así como la información que ofrecen las diferentes unidades estadísticas, en particular las localidades, deben considerarse complementarios para entender ampliamente los procesos socio-espaciales. La localidad es un elemento de clasificación de la información y conlleva, según cada observador, los significados antes descritos.

2.4. Dimensiones de la marginación en las localidades

Desde 1990, el CONAPO considera tres dimensiones de la marginación de las localidades: educación, vivienda e ingreso. A continuación se abordan dichas dimensiones y los indicadores socioeconómicos empleados para su medición, los cuales se miden en sentido privativo, es decir, como déficits.

2.4.1. Educación

Esta dimensión se integra por dos indicadores. El primero se relaciona con la capacidad de las personas de leer y escribir un recado; el no poder realizar estas acciones limita las posibilidades de comunicación de la gente, literalmente al ámbito oral, y prácticamente trunca toda posibilidad de adquirir conocimientos tanto en el sistema educativo ortodoxo, como de manera autodidacta. El segundo indicador se refiere al cúmulo mínimo de conocimientos brindado por el sistema educativo nacional, específicamente a la compleción de la primaria. Así, sus indicadores socioeconómicos son:

- a) Porcentaje de población de 15 años o más analfabeta.
- b) Porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa.

2.4.2. Vivienda

La vivienda es el único espacio físico constante durante las etapas de la vida de los individuos, desde la infancia hasta la edad adulta en plenitud, por tanto, es determinante para el desarrollo de capacidades, habilidades, madurez emocional y conocimientos de toda persona. En consecuencia, explorar las condiciones de las viviendas resulta esencial al tratar la marginación. Los cinco indicadores socioeconómicos considerados en la dimensión vivienda son:

- c) Porcentaje de viviendas particulares habitadas sin excusado.

La carencia de este servicio incrementa el riesgo de contraer enfermedades transmisibles gastrointestinales, mermando la calidad de vida no sólo de las personas que residen en las viviendas en esas condiciones, sino también la de quienes comparten el hábitat, de tal forma que la defecación al aire libre genera grandes problemas de salud pública.

- d) Porcentaje de viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica.

La carencia de electricidad excluye a la población del disfrute de los sistemas modernos de comunicación y entretenimiento, así como de la utilización de aparatos electrodomésticos, algunos de los cuales facilitan las tareas cotidianas. Ello también

redunda en el uso de fuentes de energía alternas con altos costos ambientales, pues la combustión de algunos materiales merma esos recursos naturales y contamina el ambiente.

- e) Porcentaje de viviendas particulares habitadas sin agua entubada.

Las formas alternativas de almacenamiento y disponibilidad del agua entubada propician condiciones perjudiciales para la salud, además obligan a los miembros de los hogares a invertir tiempo y esfuerzo físico en el acarreo del agua, a la vez que dificultan el desempeño de las labores domésticas.

- f) Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas.

A pesar de que se considera que en una vivienda existe hacinamiento cuando duermen en un cuarto más de dos personas, la información censal no permite estimar el espacio físico de la vivienda, ni las dimensiones de los dormitorios ni relacionarlas con el número de personas que los ocupan. Dada la estructura de la información censal a nivel localidad, se toma la variable promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas, pues es la única información que se puede obtener del Censo 2010 a nivel localidad.¹ Cabe mencionar que éste es el único indicador que no es presentado como porcentaje, sino que es una razón obtenida por la división del número de ocupantes en viviendas particulares habitadas y el número de cuartos en dichas viviendas. No obstante, al igual que los demás indicadores, es estandarizado para la construcción del índice de marginación.²

- g) Porcentaje de viviendas particulares habitadas con piso de tierra.

El que las viviendas tengan piso de tierra implica que carecen de algún tipo de recubrimiento en el piso, lo cual limita las oportunidades de las personas para gozar de una vida larga y saludable y elevan el riesgo de fallecer, sobre todo para los niños y los adultos en plenitud, por contagio de enfermedades gastrointestinales, situación que se potencia en los lugares donde es más difícil el acceso a los servicios de salud.

¹ INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

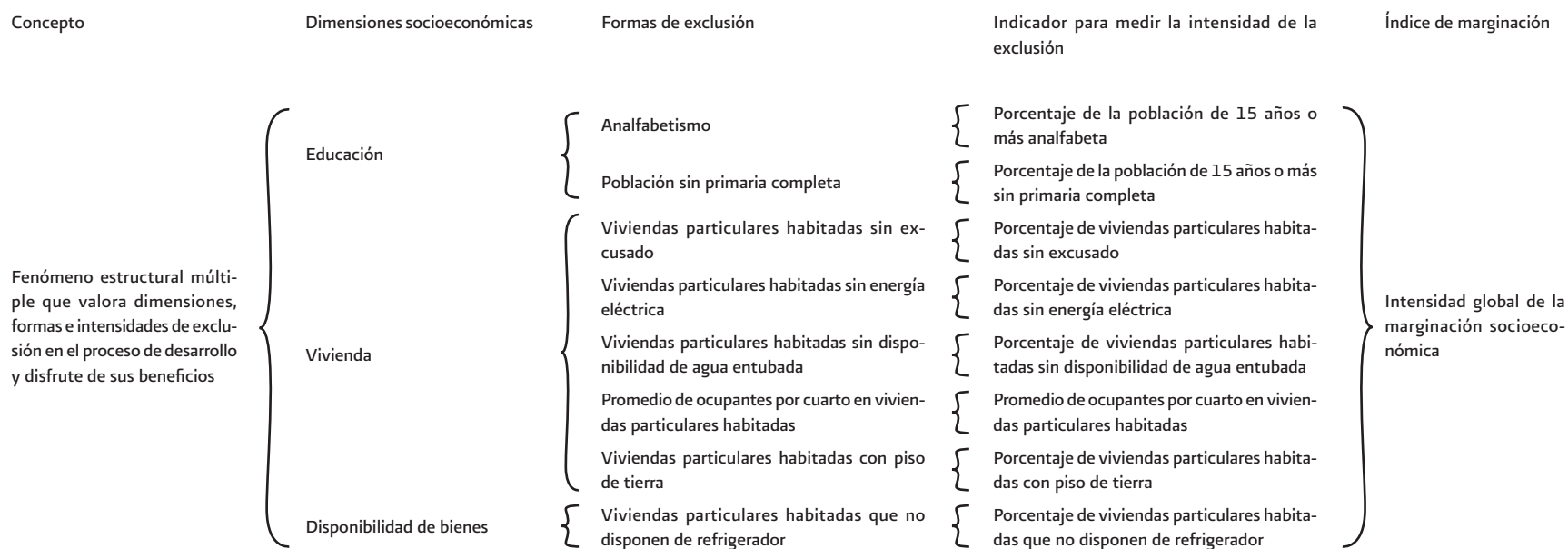
² Para una mayor descripción sobre la metodología véase el Anexo C.

2.4.3. Disponibilidad de bienes

El índice de marginación a nivel estatal y municipal considera un indicador relativo a los ingresos por trabajo, sin embargo, esta información no se encuentra disponible por localidad en el Censo 2010. A fin de contar con un indicador *proxy*, como sucedió en el ejercicio de 2005, se decidió incluir la disponibilidad de refrigerador en las viviendas. La disponibilidad de refrigerador se encuentra condicionada por el ingreso del que se dispone en las viviendas, ya sea por trabajo o transferencias monetarias o en especie; aún más, el no tener refrigerador limita las posibilidades de contar con alimentos perecederos frescos e incrementa los riesgos de salud asociados con la ingesta de alimentos con algún grado de descomposición y con una dieta deficiente. En virtud de lo anterior, se considera el siguiente indicador socioeconómico:

h) Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador.

Figura 2.1. Esquema conceptual de la marginación a nivel localidad 2010



Fuente: Elaborado por el Consejo Nacional de Población (CONAPO).

Capítulo 3. Marginación de las localidades, 2010

En el contexto expuesto anteriormente es posible situar el índice de marginación por localidad y analizar algunos de los resultados del 2010. En el primer apartado se presentan datos que permiten acercar al lector a un panorama general del índice de marginación por localidad, identificando cómo se presentan las localidades en relación con su grado de marginación y su población.

El segundo está destinado a identificar los patrones territoriales de la marginación, para lo cual la sección se divide en dos partes: en la primera se establece la relación existente entre el índice de marginación, las localidades y sus respectivas entidades; y en la segunda se proporcionan elementos para analizar las realidades locales en relación con los municipios de los cuales forman parte, intentando mostrar las asimetrías que se presentan al interior de los mismos.

La tercera sección vincula la marginación con el tamaño poblacional de las localidades, en donde se puede apreciar la concentración y dispersión de población en las mismas. Como es sabido, la relación es fuerte entre el tamaño menor de la localidad y el alto grado de marginación, aunque no está de más poner atención a los tamaños de localidad mayores que presentan altos grados de marginación.

La cuarta introduce un análisis del carácter urbano-rural de las localidades y su relación con el índice de marginación. Como en el caso anterior, existe una relación consistente entre las localidades rurales y los altos grados de marginación, sin embargo, existen localidades rurales con bajos grados de marginación.

El último apartado indaga sobre el vínculo que puede existir entre las localidades indígenas y su grado de marginación. También aquí se cumple la premisa de que, en general, las localidades indígenas se caracterizan por tener mayores niveles de marginación.

3.1. Localidades

Los datos de marginación por localidad dan cuenta de que si bien la mayoría de la población se encuentra en un grado bajo o muy bajo de marginación, existen proporciones importantes con grado muy alto, alto y medio. Esta situación pone de manifiesto la profunda desigualdad que existe en la participación del proceso de desarrollo y el disfrute de sus beneficios en la sociedad mexicana.

En cambio, al analizar el número de localidades por grado de marginación, la situación cambia de manera significativa. Así, casi 80 de cada 100 localidades se encuentran en grado muy alto y alto de marginación, y menos de 10 de cada 100 se ubican en categorías de baja y muy baja.

En el cuadro 3.1 puede observarse que de las 107 458 localidades que conforman el universo de análisis del índice de marginación, 22 443 se encuentran en un grado muy alto de marginación, lo que representa 20.9 por ciento del total y 2.1 por ciento de la población, es decir, más de dos millones de personas viven con una débil estructura de oportunidades sociales.

Dicho comportamiento se confirma al analizar la parte inferior del mismo cuadro 3.1. Destaca que en el grado de muy alta marginación, 37.6 por ciento de las personas que vive en estas localidades y que tiene 15 años o más es analfabeta, y además 61.2 por ciento no terminó la escuela primaria. Esto muestra que la falta de oportunidades de educación es uno de los principales problemas que padecen los habitantes de las localidades más vulnerables. Por otro lado, las condiciones de vivienda son sumamente precarias, sobre todo para la salud de las personas que habitan en ellas: 67.8 por ciento no cuenta con agua entubada, 31.2 por ciento no posee energía eléctrica, 46.5 por ciento tiene piso de tierra, 37.2 por ciento no tiene excusado, 87.3 por ciento no cuenta con refrigerador y, por último, el promedio de ocupantes por cuarto es de 2.3.

Cuadro 3.1. Localidades, población e indicadores que intervienen en el índice de marginación según grado de marginación, 2010¹

Indicador	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Localidades	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Porcentaje	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Población	111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Porcentaje	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
% Población de 15 años o más analfabeta	6.84	37.60	16.68	8.08	4.76	2.24
% Población de 15 años o más sin primaria completa	20.56	61.22	39.87	26.27	18.14	10.51
% Viviendas particulares habitadas sin excusado	4.57	37.20	13.04	4.36	2.05	1.18
% Viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	1.71	31.22	4.06	1.26	0.70	0.28
% Viviendas particulares habitadas sin disponibilidad de agua entubada	11.14	67.82	31.96	12.69	7.44	2.03
Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas	1.32	2.08	1.46	1.15	1.04	0.85
% Viviendas particulares habitadas con piso de tierra	6.13	46.53	15.63	6.59	3.77	1.80
% Viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	17.86	87.34	42.01	20.78	12.74	7.28

Nota: ¹ En este cuadro y los subsecuentes, no se consideraron 84 756 localidades con una población de 509 181 personas para las cuales no fue posible calcular el índice de marginación debido a la falta de información, ni 31 localidades con una población de 888 personas para las cuales el *Censo de Población y Vivienda 2010* del INEGI reporta 0 población de 5 y más años. Ello implica que el Total del cuadro no es el total nacional.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

De acuerdo con el análisis, es notoria la cantidad de localidades con un alto grado de marginación (58 de cada 100), en las cuales se concentra 20.6 por ciento de la población mexicana, con un poco más de 23 millones de personas.

Al analizar la información que brinda el cuadro 3.1 en relación con las localidades con alto grado de marginación, resalta que 16.7 por ciento de la población de 15 o más años es analfabeta y 39.9 por ciento no terminó la escuela primaria. En cuanto a las viviendas, el principal problema sigue siendo el porcentaje de viviendas sin agua entubada (32.0%). Por su parte, el resto de los indicadores presentan los siguientes niveles: el porcentaje de viviendas sin excusado es de 13.0, el de viviendas sin energía eléctrica de 4.1, las viviendas con piso de tierra llegan al 15.6, las que no tienen refrigerador a 42.0, y el promedio de ocupantes por cuarto es de 1.5.

Al examinar las carencias en cuanto a acceso a servicios públicos, se distingue que si bien la proporción de personas que reside en localidades de alto nivel de marginación es menor que en las localidades de nivel muy alto, el monto de población y el número de viviendas en condiciones precarias es sensiblemente mayor en el nivel alto en comparación con el muy alto. Así, por ejemplo, el total de viviendas de localidades con índice de marginación muy alto que no dispone de electricidad es de 144 mil (31.2%), sin embargo, si se contabiliza el número de viviendas en localidades de grado alto y que no cuentan con el servicio eléctrico (que representan 4.1% de viviendas en este nivel) suman un total de 217 mil, es decir, 50 por ciento más que las viviendas carentes de electricidad en el grado muy alto de marginación.

Algo similar, pero con una diferencia aún más marcada, sucede cuando se analiza la variable que refiere a la posibilidad de contar con agua entubada en la vivienda. El total de las viviendas en el grado de marginación muy alta que no cuenta con este servicio es de 313 mil; y para el caso de las viviendas en localidades con grado alto de marginación y que no cuentan con agua entubada, el total es de 1.7 millones.

En síntesis, 78.9 por ciento de localidades se encuentra en los niveles más altos de marginación, donde viven más de 25 millones de personas con escasas oportunidades de beneficiarse del desarrollo.

Al observar las localidades con un grado medio de marginación se puede apreciar que existen 12 045 localidades en esta condición, que representan un 11.2 por ciento del total. A su vez, en dichas localidades se encuentra asentado el 11.3 por ciento de la población, lo que equivale a más de 12 millones y medio de personas.

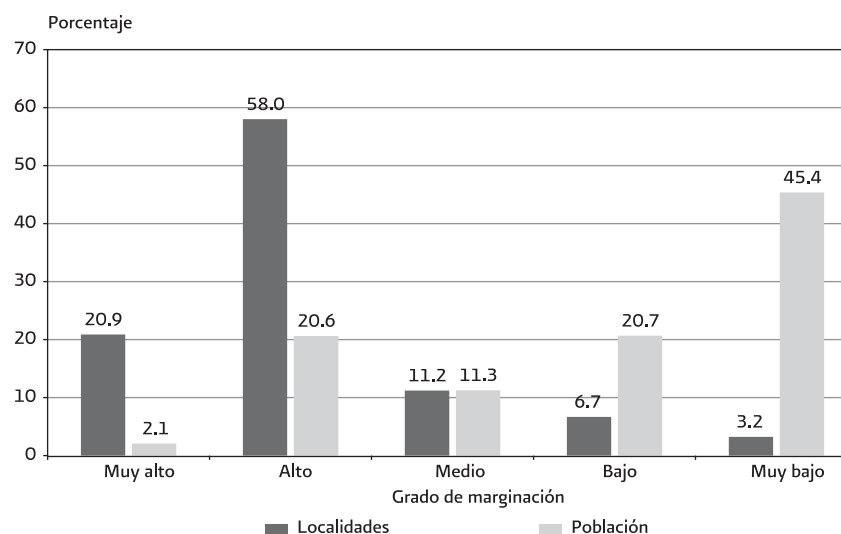
Lo anterior corrobora que la mayor parte de la proporción de localidades se encuentra en el extremo de mayor marginación, y que la mayor parte de la población se ubica en el extremo de menor marginación, lo cual deja al descubierto la gran desigualdad existente en el territorio mexicano en cuanto al acceso a servicios públicos.

Con respecto a las condiciones para el desarrollo de estas localidades de grado medio, llama la atención que 8.1 por ciento de la población con 15 años o más es analfabeta, es decir, cerca de 1 millón de personas, y también resalta el porcentaje de personas que no han terminado la primaria (26.3). Por su parte, el porcentaje de viviendas que no cuenta con energía eléctrica es muy bajo, de 1.3, mientras que 6.6 por ciento tiene piso de tierra, 4.4 por ciento carece de excusado, 12.7 por ciento no dispone de refrigerador, 19.1 por ciento no cuenta con agua entubada, y el promedio de ocupantes por cuarto es de 1.2.

En el otro extremo se encuentran las localidades con grado bajo y muy bajo de marginación. La población que las habita forma parte de un núcleo que obtiene los mayores beneficios de las oportunidades del desarrollo. Sin embargo, como se verá más adelante, las desigualdades al interior de estas localidades también es un aspecto a atender.

En este sentido, se debe destacar que 7 164 localidades pertenecen al bajo grado de marginación, lo que equivale al 6.7 por ciento de las mismas; en esta categoría

Gráfica 3.1 Distribución de localidades y población por grado de marginación, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

están asentadas más de 23 millones de personas, representando 20.7 por ciento de la población total. En referencia al estrato de muy baja marginación, solamente 3.2 por ciento de las localidades se encuentra en este grado (de un total de 107 458 sólo son 3 480), sin embargo, representan 45.4 por ciento del total de la población, es decir, más de 50 millones de personas.

En estas localidades los datos vuelven a mostrar la desigualdad existente entre los asentamientos que presentan diferentes niveles de marginación. En el caso de las localidades que se encuentran en las categorías de marginación baja y muy baja, las oportunidades en materia de educación señalan que solamente 4.8 y 2.2 por ciento presentan problemas de analfabetismo, respectivamente. Por su parte, si se analiza el porcentaje de población que no ha terminado la primaria, 18.1 y 10.5 por ciento, respectivamente, muestran esta deficiencia.

En el caso de las localidades de grado bajo de marginación, los datos señalan que 2.1 por ciento de las viviendas carece de excusado, 0.7 por ciento de energía, 7.4 por ciento de agua entubada, 3.8 por ciento tienen piso de tierra, 12.7 por ciento de las viviendas no tiene refrigerador, y el promedio de ocupantes por cuarto es de 1.1.

En cuanto a la calidad de las viviendas de las localidades de grado muy bajo, solamente 1.2 por ciento de las viviendas no tiene excusado, 0.3 por ciento carece de energía, 2.0 por ciento no cuenta con agua entubada, 1.8 por ciento tiene piso de tierra, 7.3 por ciento no dispone de refrigerador, y el promedio de ocupantes por cuarto es de 0.9.

Sin embargo, como ya se ha señalado, la concentración demográfica y el bajo porcentaje de personas que no cuenta con posibilidades de desarrollo en estas localidades no permiten observar la dimensión del problema. Así, es importante destacar que 2.2 por ciento de la población analfabeta en el grado muy bajo representa a más de un millón de personas, y 4.8 por ciento de este indicador en el grado bajo equivale también a más de un millón. Asimismo, más de cuatro millones de personas que viven en localidades con marginación muy baja no han terminado la primaria, y para el caso de las localidades con baja marginación la cifra asciende a cinco millones.

Es posible extender el análisis para mostrar el número de viviendas que presentan carencias. En este sentido, la cantidad de viviendas que no cuenta con excusado en las localidades de grado bajo y muy bajo es de 276 mil, mientras que las viviendas que energía es de 78 mil; en el caso de las viviendas sin agua entubada el total es de 697 mil, y las viviendas con piso de tierra, 454 mil.

Tales cifras muestran también la inequidad existente al interior de las localidades que cuentan con mayores oportunidades para aprovechar los servicios públicos como la educación y las condiciones de vivienda. Por tanto, atender a las localidades más marginadas es de suma importancia, pero sin olvidar la problemática que se presenta dentro de las localidades con menores niveles de marginación.

3.2. Patrones territoriales de la marginación

En esta sección se analizan los patrones territoriales de la marginación, destacando la distribución de localidades por entidad federativa, así como de la población (véanse cuadros 3.2 y 3.3). La comparación de localidades en las 32 entidades federativas

permite construir regiones con base en el grado de marginación, con el fin de incidir en el diseño de estrategias articuladas en los tres niveles de gobierno, así como con los actores económicos y sociales que participan en dichas regiones.

La sección se divide en dos partes, en la primera se analiza cómo se dividen los niveles de marginación según las entidades federativas y sus localidades. En la segunda, se examina al interior de los estados más significativos según sus niveles de marginación.

En primer término se describe la distribución de localidades por grado de marginación a nivel nacional. De las más de 107 mil localidades, 22 mil quedaron ubicadas en el grado muy alto (20.9% del total), 62 mil con grado alto (más de la mitad del total, 58.0%), 12 mil con grado medio (11.2%), siete mil con grado bajo (6.7%) y más de tres mil con grado de marginación muy bajo (3.2%).

Según se observa en el cuadro 3.2, las entidades federativas que tienen más localidades con grado de marginación muy alto son cinco: Chiapas, con 4 024, que representan 17.9 por ciento del total de localidades con este grado de marginación en el país, seguida de Guerrero con 2 558 (11.4%), Chihuahua con 2 368 (10.6%), Oaxaca con 2 367 (10.5%) y Veracruz con 2 172 (9.7%).

También resalta que existen otros ocho estados que presentan más de 500 localidades con grado de marginación muy alto. Éstos son: Michoacán, con 1 323, que representan 5.9 por ciento del total de localidades de muy alta marginación del país, Durango con 1 050 en esta condición (4.7%), Puebla con 908, (4.0%), San Luis Potosí con 781 (3.5%), Jalisco con 779 (3.5%), Sinaloa con 617 (2.7%), Guanajuato con 538 (2.4%), y Nayarit tiene 512 localidades en esta categoría (2.3%).

En el otro extremo, las entidades que presentan menos de 50 localidades en el nivel más alto de marginación son el Distrito Federal con seis localidades en esta condición, Colima con 23, Aguascalientes con 24 y Tlaxcala con 40.

En lo que respecta al grado alto de marginación, son once las entidades que tienen más de dos localidades. Entre ellas, destacan los casos de Veracruz con 8 467 localidades en esta condición, representando al 13.6 por ciento del total de asentamientos con marginación alta del país, Chiapas con 6 466 (10.4%) y Oaxaca con 5 285

(8.5%). Asimismo, dentro de las entidades que presentan menos localidades con marginación alta está Colima con 148 localidades, Baja California con 258 y Distrito Federal con 281.

En cuanto a los estados que incluyen más localidades en el grado medio se destacan Jalisco con 1 294, que equivale a 10.7 por ciento del total de las localidades de grado medio, Veracruz con 939 (7.8%) y Guanajuato con 937 (7.8%).

Al analizar las entidades con más localidades con grado de marginación bajo resalta que de un total de 7 164 localidades en este nivel, Jalisco tiene 815, es decir, 11.4 por ciento del total de localidades en este estrato, Chihuahua, 544 (7.6%) y el Estado de México, 459 (6.4%).

Por último, con respecto a las entidades que presentan más asentamientos en el grado muy bajo sobresalen los casos de Chihuahua con 456, es decir, 13.1 por ciento del total de localidades con muy baja marginación, Baja California con 304 (8.7%) y Jalisco con 289 (8.3%). En el otro extremo, las entidades con menos localidades en el grado de marginación muy bajo son Yucatán con nueve asentamientos, Guerrero con once y Colima con 15.

Si bien los datos anteriores ilustran cuáles son las entidades con más y menos localidades en cada uno de los grados de marginación, el análisis no es completo ya que no muestra la heterogeneidad que existe al interior de las mismas en relación con sus localidades. Ninguna entidad federativa posee una distribución homogénea, la mayoría tiene una concentración hacia los grados muy alto y alto; en unos cuantos casos las localidades se aglutinan en los grados alto y medio y en menos casos la concentración se da en otras combinaciones de grados.

El ejemplo más emblemático es el de Nuevo León, aunque se ubica entre las entidades con muy bajo grado de marginación, por localidad se observa que de sus 2 037 localidades, 124 reportan un grado de marginación muy alto (6.1%), 1 030 tienen grado alto (50.6%), 404 están con grado medio (19.8%), 321 en grado de marginación bajo (15.8%) y 158 tienen grado de marginación muy bajo (7.8%). En cambio, en Chiapas y Oaxaca, que son entidades con grado de marginación muy alto, ello también se refleja en sus localidades, ya que de las 18 936 localidades que se ubican en ambos estados, 95.8 por ciento presenta grados de marginación muy alto y alto.

Con respecto a la población, de los casi 112 millones de personas a nivel nacional, 2.3 millones residen en localidades con grado de marginación muy alto (2.1%), 23.0 millones en localidades con grado alto (20.6%), 12.6 millones en localidades con grado medio (11.3%), 23.1 millones con grado bajo (20.7%) y 50.8 millones con grado muy bajo (45.4%) (véase cuadro 3.3).

Hay más de dos millones de habitantes que viven en localidades con grado de marginación muy alto. Las entidades con más de 200 mil habitantes en este grado de marginación son Chiapas con un poco más de 530 mil personas, es decir, 22.9 por ciento con respecto del total de la población en este grado de marginación, Guerrero con 450 mil (19.4%), Oaxaca con 330 mil habitantes (14.2%) y Veracruz con 297 mil (12.8%).

Asimismo, las entidades con menos de mil habitantes que habitan en localidades con grado de marginación muy alto son el Distrito Federal con 166 habitantes, Aguascalientes con 634 y Colima con 756.

Por su parte, son seis los estados con más de un millón de habitantes en localidades con grado alto de marginación, entre los que destaca Veracruz con más de 2.8 millones, representando 12.2 por ciento respecto del total de la población de las localidades con este grado de marginación en el país, Chiapas con alrededor de 2.6 millones (11.4%) y Puebla con un poco más de 2.5 millones de habitantes (10.9%).

También es notable que las entidades con menos de 50 mil habitantes en localidades con grado alto de marginación son el Distrito Federal con 29 mil, Aguascalientes con un poco más de 40 mil personas, Coahuila con 46 mil, y Colima con 49 mil.

Las entidades que presentan más de un millón de habitantes en las localidades con grado medio de marginación son el Estado de México con 1.6 millones, es decir, 13.1 por ciento de la población total en localidades con este grado de marginación, Veracruz con 1.4 millones (11.6%) y Michoacán con un poco más de un millón de personas (8.4%).

Asimismo, hay más de 23 millones de personas que residen en localidades con grado de marginación bajo. Resalta el Estado de México con más de tres millones, 14.4 por ciento del total de población en grado bajo, Jalisco con tres millones (12.9%) y Guanajuato con un poco más de dos millones (10.4%).

Cuadro 3.2. Localidades por entidad federativa según grado de marginación, 2010

Entidad federativa	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Total	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Aguascalientes	902	24	307	242	224	105
Baja California	1 638	65	586	358	325	304
Baja California Sur	599	61	258	85	91	104
Campeche	723	110	497	63	32	21
Coahuila de Zaragoza	1 171	59	470	289	257	96
Colima	296	23	148	69	41	15
Chiapas	10 809	4 024	6 466	215	64	40
Chihuahua	5 052	2 368	1 275	409	544	456
Distrito Federal	449	6	281	73	58	31
Durango	3 039	1 050	1 037	499	375	78
Guanajuato	6 140	538	4 107	937	353	205
Guerrero	5 326	2 558	2 662	75	20	11
Hidalgo	3 988	442	2 610	496	267	173
Jalisco	6 237	779	3 060	1 294	815	289
México	4 451	269	2 898	639	459	186
Michoacán de Ocampo	6 124	1 323	3 847	658	194	102
Morelos	1 182	54	662	225	156	85
Nayarit	1 323	512	442	214	122	33
Nuevo León	2 037	124	1 030	404	321	158
Oaxaca	8 127	2 367	5 285	284	128	63
Puebla	5 102	908	3 748	275	103	68
Querétaro	1 943	215	1 257	252	130	89
Quintana Roo	517	86	340	34	20	37
San Luis Potosí	4 203	781	3 001	302	95	24
Sinaloa	3 281	617	1 733	554	328	49
Sonora	2 016	186	945	354	344	187
Tabasco	2 041	112	1 362	358	175	34
Tamaulipas	2 401	223	1 266	563	261	88
Tlaxcala	678	40	341	137	116	44
Veracruz de Ignacio de la Llave	12 162	2 172	8 467	939	377	207
Yucatán	834	173	603	37	12	9
Zacatecas	2 667	174	1 335	712	357	89

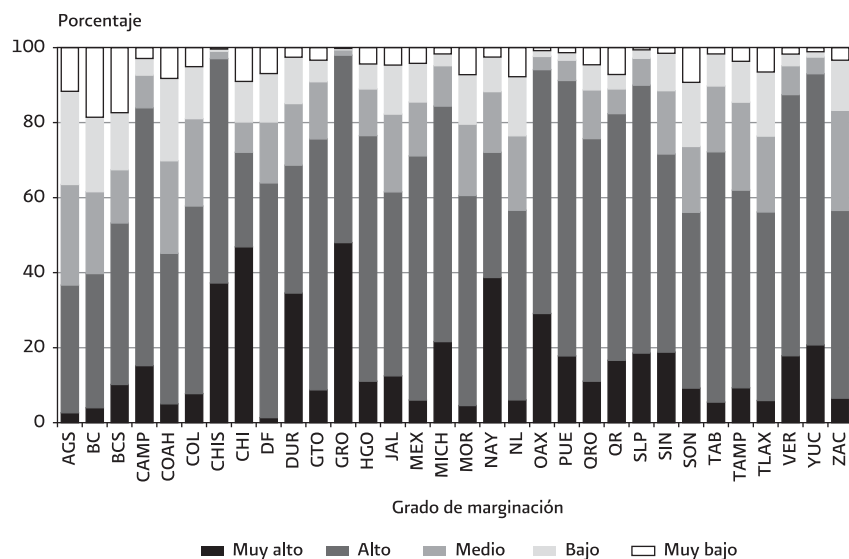
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.3. Población por entidad federativa según grado de marginación, 2010

Entidad federativa	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Total	111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Aguascalientes	1 177 901	634	40 452	87 013	274 398	775 404
Baja California	3 142 688	6 176	115 262	153 619	342 083	2 525 548
Baja California Sur	627 427	2 384	75 384	37 341	173 132	339 186
Campeche	813 449	6 134	256 062	147 189	181 834	222 230
Coahuila de Zaragoza	2 738 138	1 535	46 481	81 572	342 740	2 265 810
Colima	646 335	756	48 692	132 432	67 040	397 415
Chiapas	4 724 891	530 309	2 641 583	781 353	762 814	8 832
Chihuahua	3 365 774	89 495	112 599	103 869	269 977	2 789 834
Distrito Federal	8 850 521	166	29 079	77 530	135 297	8 608 449
Durango	1 617 494	51 360	113 717	215 079	352 499	884 839
Guanajuato	5 468 157	24 860	1 294 732	741 678	2 392 189	1 014 698
Guerrero	3 375 969	450 480	1 569 020	296 802	1 049 397	10 270
Hidalgo	2 661 492	47 894	838 267	452 967	716 819	605 545
Jalisco	7 309 685	25 558	366 282	589 740	2 986 489	3 341 616
México	15 170 395	53 530	2 099 349	1 650 115	3 327 290	8 040 111
Michoacán de Ocampo	4 330 312	62 546	1 336 587	1 056 516	1 103 766	770 897
Morelos	1 772 502	3 491	298 014	222 695	660 349	587 953
Nayarit	1 075 121	35 389	107 029	226 408	267 407	438 888
Nuevo León	4 639 988	3 320	90 752	60 923	206 786	4 278 207
Oaxaca	3 787 455	330 100	2 134 102	567 004	692 873	63 376
Puebla	5 772 399	152 773	2 517 262	946 550	683 820	1 471 994
Querétaro	1 823 673	17 601	402 858	239 885	238 349	924 980
Quintana Roo	1 320 310	4 940	185 804	90 581	886 769	152 216
San Luis Potosí	2 572 173	55 404	846 750	260 612	351 006	1 058 401
Sinaloa	2 752 329	24 174	356 833	395 755	474 546	1 501 021
Sonora	2 640 847	8 470	212 150	103 385	331 029	1 985 813
Tabasco	2 236 372	5 976	712 479	386 409	576 315	555 193
Tamaulipas	3 246 981	6 036	161 337	201 967	531 371	2 346 270
Tlaxcala	1 166 979	1 026	162 877	375 956	436 535	190 585
Veracruz de Ignacio de la Llave	7 597 136	296 649	2 813 866	1 456 882	1 622 866	1 406 873
Yucatán	1 949 804	13 494	839 072	129 829	188 424	778 985
Zacatecas	1 480 822	5 274	246 408	327 098	483 099	418 943

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Gráfica 3.2. Distribución de las localidades por entidad federativa según grado de marginación, 2010

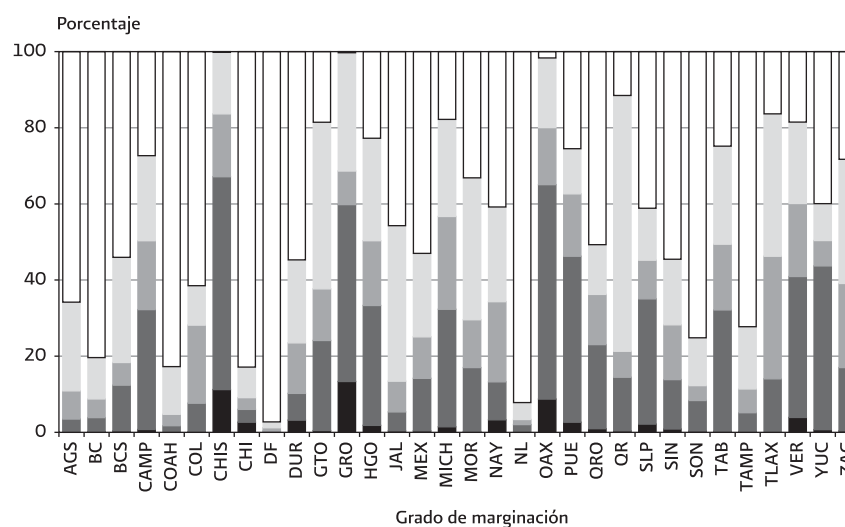


Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Por su parte las entidades con menos de 200 mil habitantes en localidades con grado de marginación baja son Colima con 67 mil, Baja California Sur con 173 mil, y Campeche con un poco más de 180 mil personas.

Por último, en cuanto a las entidades que presentan un mayor número de personas que viven en asentamientos con grado muy bajo, destacan los casos del Distrito Federal con más de ocho millones de habitantes, es decir, 17.0 por ciento del total de población en localidades con grado de marginación muy bajo, Estado de México con ocho millones (15.8%), seguido de Nuevo León con 4.3 millones (8.4%) y Jalisco con 3.3 millones (6.6%).

Gráfica 3.3. Distribución de la población por entidad federativa según grado de marginación, 2010

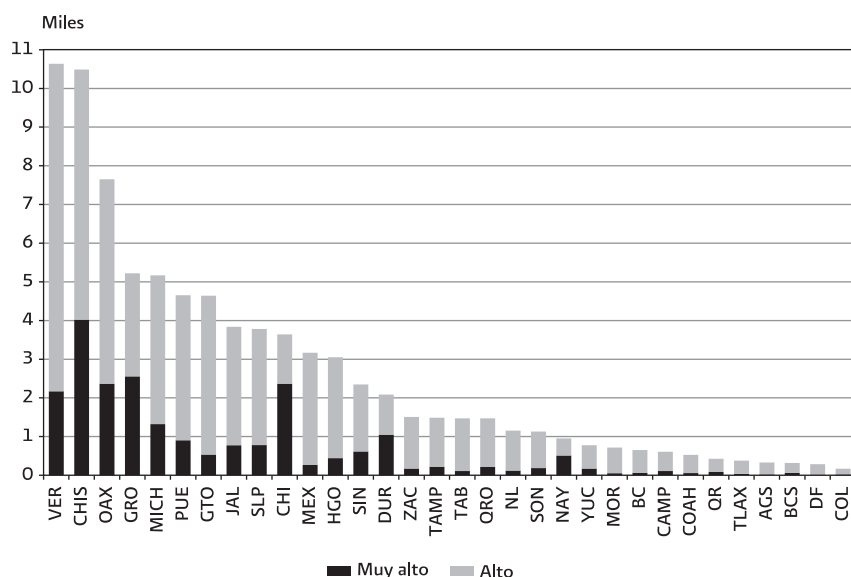


Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Algunas de las entidades que muestran asimetrías en la distribución de su población por grado de marginación son Oaxaca, Guerrero y Chiapas, al reportar a la mayoría de su población en localidades con grados de marginación muy alto y alto y a la minoría en localidades con marginación muy baja. En el otro extremo, están el Distrito Federal, en donde 97.3 por ciento de su población se encuentra en localidades con grado de marginación muy bajo, y Nuevo León con 92.2 por ciento.

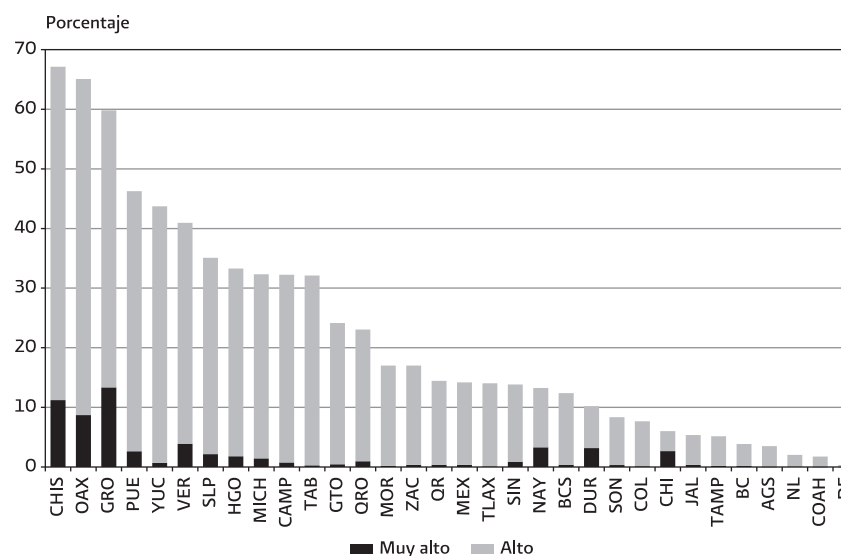
De acuerdo con los datos expuestos, es claro que en el país existen brechas considerables al interior de las entidades, denotando una profunda desigualdad en la distribución de población por grado de marginación.

Gráfica 3.4. Localidades con grado de marginación alto y muy alto por entidad federativa, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Gráfica 3.5. Proporción de la población en localidades con grado de marginación alto y muy alto por entidad federativa, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

3.2.1. Localidades por grado de marginación de sus entidades federativas

A continuación, se realizan algunos cruces entre los grados de marginación de las entidades federativas y las localidades, con el propósito de mostrar la diversidad de combinaciones, lo que evidencia que las entidades no constituyen bloques homogéneos.

De las 107 458 localidades existentes en el país, 24 262 (22.6%) corresponden a entidades con grado de marginación muy alto y 35 177 (32.7%) a aquellas con grado alto. De estas entidades se podría esperar que sus localidades tuvieran ese mismo grado, sin embargo, no es así, dado que de las localidades ubicadas en estados

con grados de marginación muy alto, la mayoría, 14 413 se encuentran en grado de marginación alto y existen otras 114 en muy bajo.

Con respecto a las localidades en entidades de marginación alta, 85.7 por ciento (6 021 más 24 135) se ubica en los dos mayores grados de marginación (coincide con que la mayoría es de alta marginación) y, en cambio, 5.4 por ciento de las localidades (1 255 más 638) tiene grados bajo y muy bajo (véase cuadro 3.4).

En el otro extremo, en las entidades con grados bajo y muy bajo, prácticamente más de la mitad de sus localidades se ubica en grados de marginación alto y muy alto. Por ejemplo, de las 21 954 localidades que pertenecen a estados con una marginación baja, 10 157 se reportan en el grado de marginación alto, casi cuatro mil en margi-

Cuadro 3.4. Localidades por grado de marginación de sus entidades federativas según grado de marginación, 2010

Grado de marginación de las entidades federativas	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Muy alto	24 262	8 949	14 413	574	212	114
Alto	35 177	6 021	24 135	3 128	1 255	638
Medio	20 770	3 286	11 254	3 564	1 957	709
Bajo	21 954	3 933	10 157	3 655	2 779	1 430
Muy bajo	5 295	254	2 367	1 124	961	589
Porcentaje total	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Muy alto	22.58	8.33	13.41	0.53	0.20	0.11
Alto	32.74	5.60	22.46	2.91	1.17	0.59
Medio	19.33	3.06	10.47	3.32	1.82	0.66
Bajo	20.43	3.66	9.45	3.40	2.59	1.33
Muy bajo	4.93	0.24	2.20	1.05	0.89	0.55
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy alto	22.58	39.87	23.13	4.77	2.96	3.28
Alto	32.74	26.83	38.72	25.97	17.52	18.33
Medio	19.33	14.64	18.06	29.59	27.32	20.37
Bajo	20.43	17.52	16.30	30.34	38.79	41.09
Muy bajo	4.93	1.13	3.80	9.33	13.41	16.93
Porcentaje por renglón	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Muy alto	100.00	36.88	59.41	2.37	0.87	0.47
Alto	100.00	17.12	68.61	8.89	3.57	1.81
Medio	100.00	15.82	54.18	17.16	9.42	3.41
Bajo	100.00	17.91	46.26	16.65	12.66	6.51
Muy bajo	100.00	4.80	44.70	21.23	18.15	11.12

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.5. Población por grado de marginación de sus entidades federativas según grado de marginación de sus localidades, 2010

Grado de marginación de las entidades federativas	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Muy alto	11 888 315	1 310 889	6 344 705	1 645 159	2 505 084	82 478
Alto	27 933 137	640 870	10 160 345	4 836 954	5 424 850	6 870 118
Medio	18 477 387	168 115	3 168 272	2 835 135	6 191 742	6 114 123
Bajo	34 185 345	186 863	3 116 245	2 905 862	7 960 726	20 015 649
Muy bajo	19 371 335	11 197	281 574	373 644	1 026 906	17 678 014
Porcentaje total	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Muy alto	10.63	1.17	5.67	1.47	2.24	0.07
Alto	24.97	0.57	9.08	4.32	4.85	6.14
Medio	16.52	0.15	2.83	2.53	5.54	5.47
Bajo	30.56	0.17	2.79	2.60	7.12	17.89
Muy bajo	17.32	0.01	0.25	0.33	0.92	15.80
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy alto	10.63	56.55	27.50	13.06	10.84	0.16
Alto	24.97	27.65	44.04	38.40	23.47	13.53
Medio	16.52	7.25	13.73	22.51	26.79	12.05
Bajo	30.56	8.06	13.51	23.07	34.45	39.43
Muy bajo	17.32	0.48	1.22	2.97	4.44	34.83
Porcentaje por renglón	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Muy alto	100.00	11.03	53.37	13.84	21.07	0.69
Alto	100.00	2.29	36.37	17.32	19.42	24.59
Medio	100.00	0.91	17.15	15.34	33.51	33.09
Bajo	100.00	0.55	9.12	8.50	23.29	58.55
Muy bajo	100.00	0.06	1.45	1.93	5.30	91.26

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

nación muy alta y sólo 1 430 localidades se ubican con una marginación muy baja. En las entidades de grado muy bajo, únicamente 11.1 por ciento de las localidades presenta marginación muy baja (589).

El cuadro 3.5 contiene el mismo tipo de análisis pero en términos poblacionales. En él se observa que 10.6 por ciento de la población en localidades vive en entidades con grado de marginación muy alto y 25.0 por ciento con marginación alta, mientras que 30.6 y 17 por ciento habitan en entidades con grado de marginación bajo y muy bajo, respectivamente.

La distribución por entidad de la categoría de muy alto grado de marginación muestra que de los 11.9 millones de habitantes, 2.5 millones (21.1%) y 82 mil personas (0.7%) viven en asentamientos con bajo y muy bajo grado de marginación, respectivamente. En el mismo orden de análisis, resulta que entre las personas que viven en entidades con grado de marginación bajo, 187 mil habitan en asentamientos con grado de marginación muy alto (0.5%) y tres millones en localidades con alta marginación (9.1%); también reportan a 7.9 y 20 millones de habitantes en localidades con grado de marginación bajo y muy bajo, respectivamente (23.3% y 58.6%).

De los 11.9 millones de personas que viven en entidades con muy alto grado de marginación, 2.5 millones residen en localidades con grado de marginación bajo (21.1%) y 82 mil en localidades con grado bajo (0.7%).

En el mismo cuadro se puede observar que hay 1.3 millones de personas asentadas en localidades con muy alto grado de marginación, ubicadas en entidades con muy alta marginación, mientras que en el otro extremo se reportan 17.7 millones de personas en localidades con grado de marginación muy bajo, residiendo en estados de muy baja marginación. En contraste, se reportan 82 mil habitantes de localidades con grado de marginación muy bajo, ubicadas en estados con marginación muy alta, y 11 mil personas en localidades con marginación muy alta, concentradas en entidades con marginación muy baja.

3.2.2. La marginación al interior de los municipios

Según se revisó en el apartado conceptual, el desarrollo de una localidad no se puede pensar sin tomar en cuenta los agentes que inciden en el territorio. En este sentido,

el rol que cumplen los municipios como promotores de desarrollo de sus localidades es básico.

De acuerdo con su capacidad fiscal de recaudación y gasto, los gobiernos municipales son actores fundamentales en el diseño y ejecución de las políticas públicas a nivel local, pero además deben cumplir un rol preponderante para reducir las brechas de desigualdad entre las localidades. Sobre todo, deben ser actores que busquen alcanzar una distribución de los recursos públicos, que permita dotar de oportunidades de desarrollo a aquellos sectores que carecen de ellas.

Por lo tanto, es importante analizar cuál es la realidad de las localidades en relación con los municipios a los que pertenecen. En este sentido, mostrar las asimetrías dentro de los municipios permitirá generar insumos a la hora de determinar en dónde y sobre qué problemáticas es recomendable implementar políticas sociales dirigidas a reducir las desigualdades existentes.

El cuadro 3.6 muestra que 20.0 por ciento de las localidades se encuentra en municipios con grados de marginación muy altos. A su vez, dentro de las localidades que pertenecen a municipios con estas características, 98.8 por ciento de las mismas cuenta también con grados de marginación muy alto y alto (53.5% y 45.9%, respectivamente). En este sentido, en las localidades con grados de marginación muy alto y alto (pertenecientes a municipios con muy alto grado de marginación) vive 97.4 por ciento de la población (28.1% y 69.3%, respectivamente), es decir, poco más de cinco millones de personas (véase cuadro 3.7).

Por otro lado, de las 21 472 localidades ubicadas en municipios de muy alta marginación, solamente 64 se caracterizan por tener grados de marginación bajo y muy bajo, lo cual equivale a 39 mil personas sobre un total de 5.5 millones, es decir, 0.7 por ciento del total de la población de estos municipios.

Al realizar un análisis al interior de los municipios que presentan grado de marginación alto, se observa que 15.7 por ciento de las localidades se encuentra en municipios con estas características, lo que significa 16 851 localidades. Por su parte, de acuerdo con el cuadro 3.7, se aprecia que en la población que se encuentra asentada en estos municipios, casi 9 de cada 10 personas viven en localidades con grado de marginación muy alto y alto.

Cuadro 3.6. Localidades por grado de marginación de sus municipios según grado de marginación, 2010

Grado de marginación de los municipios	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Muy alto	21 472	11 488	9 736	184	49	15
Alto	16 851	3 499	12 527	576	181	68
Medio	40 255	5 481	26 982	5 206	2 036	550
Bajo	14 931	1 086	7 185	3 254	2 452	954
Muy bajo	13 949	889	5 896	2 825	2 446	1 893
Porcentaje total	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Muy alto	19.98	10.69	9.06	0.17	0.05	0.01
Alto	15.68	3.26	11.66	0.54	0.17	0.06
Medio	37.46	5.10	25.11	4.84	1.89	0.51
Bajo	13.89	1.01	6.69	3.03	2.28	0.89
Muy bajo	12.98	0.83	5.49	2.63	2.28	1.76
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy alto	19.98	51.19	15.62	1.53	0.68	0.43
Alto	15.68	15.59	20.10	4.78	2.53	1.95
Medio	37.46	24.42	43.29	43.22	28.42	15.80
Bajo	13.89	4.84	11.53	27.02	34.23	27.41
Muy bajo	12.98	3.96	9.46	23.45	34.14	54.40
Porcentaje por renglón	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Muy alto	100.00	53.50	45.34	0.86	0.23	0.07
Alto	100.00	20.76	74.34	3.42	1.07	0.40
Medio	100.00	13.62	67.03	12.93	5.06	1.37
Bajo	100.00	7.27	48.12	21.79	16.42	6.39
Muy bajo	100.00	6.37	42.27	20.25	17.54	13.57

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Estos datos demuestran que existe similitud entre los patrones de muy alta y alta marginación de los municipios con relación a sus localidades. Es decir, la mayoría de municipios que se encuentra en condiciones precarias está conformada por localidades que también presentan índices de marginación con los mismos rezagos.

Asimismo, del análisis al interior de los municipios se advierte que entre las 40 255 localidades que se encuentran en municipios de marginación media tiende a ser mayor el porcentaje de localidades con grado muy alto y alto (13.6% y 67.0%, respectivamente). En tanto que sólo 6.5 por ciento de las localidades se encuentra en los grados bajo y muy bajo (5.1% y 1.4%, respectivamente) (véase cuadro 3.6).

Lo anterior también se puede apreciar cuando se examina a la población que habita en estas localidades (véase cuadro 3.7). Así, de un total de 21 millones de personas que viven en municipios de marginación media, más de la mitad (es decir, poco más de 11 millones) pertenece a localidades con marginación muy alta y alta; y solamente 19.2 por ciento de la población de estos municipios se encuentra en localidades de marginación baja y muy baja (17.9% y 1.3%, respectivamente).

Por tanto, según los datos al interior de los municipios con grado de marginación medio, predominan las localidades que se caracterizan por ubicarse en los estratos más marginados, con escasas posibilidades de acceder a determinados bienes y servicios.

Sin duda, el escenario más ilustrativo corresponde a los municipios con grados de marginación bajo y muy bajo. Así, de un total de 14 931 localidades de municipios caracterizados por tener una marginación baja, 7.3 por ciento de las mismas presentan grados de marginación muy alto, en 48.1 por ciento la marginación es alta, en 21.8 por ciento el grado es medio, y 16.4 y 6.4 por ciento de las localidades presentan grados de marginación bajo y muy bajo, de forma respectiva.

Al analizar a la población que reside en estos municipios se concluye que de las más de 16 millones de personas asentadas en los mismos, 0.4 por ciento pertenece a localidades de marginación muy alta (es decir, 65 mil personas), 12.9 por ciento a localidades con alto grado de marginación (equivalente a más de dos millones) y 24.4 por ciento a localidades de marginación media (cerca de cuatro millones de personas). Por otro lado, más de la mitad de la población (52.8%) está asentada en

localidades de marginación baja y 9.5 por ciento en localidades de marginación muy baja; en estas dos últimas categorías asciende a más de 10 millones de personas (8.6 y 1.5 millones, respectivamente).

Para terminar con el análisis de la composición interna de los municipios en relación con sus localidades, destaca que 13 949 localidades se encuentran en municipios con marginación muy baja. Dichos municipios también conforman un caso interesante en relación con el porcentaje de las localidades con diferentes grados de marginación. De cada diez localidades, casi cinco presentan marginación alta y muy alta (6.4% y 42.3%, respectivamente); y tres de cada diez pertenecen a los grados bajo y muy bajo (17.5% y 13.6%, respectivamente). Esta situación cambia al examinar la población residente en dichos municipios: de las más de 63 millones de personas, 94.4 por ciento pertenece a localidades con grado de marginación bajo y muy bajo (16.8% y 77.6%, de manera respectiva).

En síntesis, 8.8 por ciento de las localidades con grado de marginación muy alto pertenece a municipios con grado de marginación bajo y muy bajo; lo mismo sucede con 21 por ciento de las localidades con grado de marginación alto. Esto demuestra las asimetrías al interior de los municipios, dejando claro que al implementar políticas para reducir las inequidades también deben considerarse estas localidades que, en municipios que cuentan con condiciones favorables para el desarrollo, son las más desfavorecidas.

3.3. Marginación y volumen demográfico

En México existe una gran diversidad de localidades que muestran la dispersión y la concentración de la población (véase cuadro 3.8). Para una mejor comprensión de dichos fenómenos las localidades se dividen en 15 categorías, clasificación que responde a procesos históricos, geográficos y económicos.

A pesar de que en la actualidad persiste una migración rural-urbana constante, así como el surgimiento de nuevos centros urbanos, las zonas rurales son habitadas por un significativo número de personas y es en estos asentamientos en donde se observa la mayor dispersión de la población.

Cuadro 3.7. Población por grado de marginación de sus municipios según grado de marginación de sus localidades, 2010

Grado de marginación de los municipios	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	1 111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Muy alto	5 456 325	1 532 437	3 780 403	104 142	38 073	1 270
Alto	5 935 307	344 718	4 878 937	628 279	78 530	4 843
Medio	21 084 885	330 450	10 695 918	6 001 740	3 783 092	273 685
Bajo	16 283 641	65 679	2 105 641	3 970 383	8 600 326	1 541 612
Muy bajo	63 095 361	44 650	1 610 242	1 892 210	10 609 287	48 938 972
Porcentaje total	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Muy alto	4.88	1.37	3.38	0.09	0.03	0.00
Alto	5.31	0.31	4.36	0.56	0.07	0.00
Medio	18.85	0.30	9.56	5.37	3.38	0.24
Bajo	14.56	0.06	1.88	3.55	7.69	1.38
Muy bajo	56.41	0.04	1.44	1.69	9.48	43.75
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Muy alto	4.88	66.11	16.39	0.83	0.16	0.00
Alto	5.31	14.87	21.15	4.99	0.34	0.01
Medio	18.85	14.26	46.36	47.65	16.37	0.54
Bajo	14.56	2.83	9.13	31.52	37.22	3.04
Muy bajo	56.41	1.93	6.98	15.02	45.91	96.41
Porcentaje por renglón	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Muy alto	100.00	28.09	69.28	1.91	0.70	0.02
Alto	100.00	5.81	82.20	10.59	1.32	0.08
Medio	100.00	1.57	50.73	28.46	17.94	1.30
Bajo	100.00	0.40	12.93	24.38	52.82	9.47
Muy bajo	100.00	0.07	2.55	3.00	16.81	77.56

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Ante este escenario heterogéneo en la composición de las localidades, las políticas sociales se encuentran frente a un reto mayúsculo, pues es preciso atender a los sectores de la población con mayores grados de marginación, sin importar las características topográficas y condiciones de aislamiento. Como se mencionó en el apartado conceptual, la participación social en la elaboración de políticas públicas resulta fundamental en el abatimiento de la marginación.

Las localidades con un bajo número de habitantes presentan deficiencias notables en el acceso a servicios e infraestructura básica. Sin embargo, una mirada atenta a las diferentes variables que integran el índice de marginación muestra que, en términos absolutos, y dada la concentración de la población en los centros urbanos, ahí reside gran cantidad de personas con carencias significativas, similares a las reportadas en la población rural.

En un primer momento del análisis se observa que de las 107 458 localidades, 88 656 están en las tres primeras categorías, es decir, 82.5 por ciento de las localidades del país tiene una población menor a 500 personas. En este tipo de asentamientos residen 10.1 millones de personas, lo que representa 9.1 por ciento de la población. En el país existen 39 439 localidades, habitadas por 900 mil personas en el rango de 1 a 49 habitantes. De estas personas, 19.7 por ciento es analfabeta y 47.5 por ciento no concluyó la primaria.

En las localidades ubicadas en el rango de un millón o más de habitantes se reportan once asentamientos con estas características poblacionales, donde viven 14.8 millones de personas (equivalente a 13.3 por ciento del total de la población del país), de las cuales 2.6 por ciento es analfabeta y 11.7 por ciento no concluyó la primaria.

Con relación a la calidad de las viviendas, los datos muestran que 26.8 por ciento de éstas no tiene energía eléctrica y 59.5 por ciento carece de agua entubada en localidades con menos de 50 habitantes. En cambio, en las localidades con un millón o más de habitantes, 0.2 por ciento de las viviendas no tiene acceso a energía eléctrica y 2.2 por ciento no cuenta con agua entubada.

En las localidades que tienen de 50 a 99 y de 100 a 499 habitantes las carencias también son considerables. Para las primeras localidades, 19.2 por ciento de la población es analfabeta y 45.5 por ciento no concluyó la primaria; en tanto para las segundas, 17.4 por ciento es analfabeta y 41.9 por ciento no concluyó la primaria.

En las localidades de 100 a 499 habitantes residen poco más de ocho millones de personas, lo que representa 7.3 por ciento de la población total.

En las demás categorías de tamaño de localidad se advierten fluctuaciones respecto al número de habitantes, siendo las localidades de 100 mil a 499 mil en donde se reporta el mayor número de habitantes, con 22.5 millones de personas, lo que representa 20.1 por ciento del total, asentadas en 95 localidades. Le siguen las localidades de 500 mil a 999 mil habitantes, que contienen 16.4 millones, es decir, 14.6 por ciento de la población que reside en 25 localidades.

Como se observa en el cuadro 3.8, la población se concentra en los tres mayores tamaños de localidad, con 53.7 millones de habitantes y 131 localidades, lo que representa 48.0 por ciento del total.

Ante tal pluralidad en el tamaño poblacional de las localidades, se hace imprescindible poner atención al interior de las diferentes clasificaciones, dado que al convertir los datos porcentuales en absolutos se obtiene un enfoque diferente.

Las localidades también muestran el patrón de concentración-dispersión al observarlas según tamaño y grado de marginación (véase cuadro 3.9). Si bien la mayoría de las localidades menores de 50 habitantes se ubica en los grados de marginación muy alto y alto, al reportar 13 686 y 18 487, respectivamente, hay 1 736 localidades con grado de marginación muy bajo y 2 323 con grado bajo.

En los renglones inferiores del mismo cuadro 3.9 se observa que en las últimas cuatro categorías ninguna localidad se sitúa en los grados muy alto y alto. De las once localidades con un millón o más, diez se encuentran en grado de marginación muy bajo y una en marginación baja, donde residen 14.8 millones de habitantes.

Por su parte, de las 95 localidades entre 100 mil y 499 mil habitantes, 97.9 por ciento se ubica en grado de marginación bajo y muy bajo. Una situación similar sucede con las localidades en el rango de 500 mil a menos de un millón de personas, en donde 96.0 por ciento de las localidades se encuentra en los dos grados de marginación más bajos.

En términos poblacionales, la mayoría de las personas que se ubica en los grados de marginación muy alto y alto corresponden a las localidades que no rebasan los 50 mil habitantes (véase cuadro 3.10).

Cuadro 3.8. Localidades, población e indicadores que intervienen en el índice de marginación según tamaño de localidad, 2010

Indicador	Total	Tamaño de localidad							
		1 a 49 habitantes	50 a 99 habitantes	100 a 499 habitantes	500 a 999 habitantes	1 000 a 1 999 habitantes	2 00 a 2 499 habitantes	2 500 a 4 999 habitantes	5 000 a 9 999 habitantes
Localidades	107 458	39 439	15 058	34 159	9 250	4 972	932	1 837	882
Porcentaje	100.00	36.70	14.01	31.79	8.61	4.63	0.87	1.71	0.82
Población	111 855 519	900 473	1 080 650	8 161 472	6 497 357	6 866 806	2 081 196	6 354 175	6 081 738
Porcentaje	100.00	0.81	0.97	7.30	5.81	6.14	1.86	5.68	5.44
% Población de 15 años o más analfabeta	6.84	19.68	19.16	17.41	15.45	13.90	12.21	11.15	8.67
% Población de 15 años o más sin primaria completa	20.56	47.55	45.48	41.90	38.07	35.21	32.24	29.68	25.05
% Viviendas particulares habitadas sin excusado	4.57	28.38	21.99	15.28	12.14	10.47	8.79	7.40	4.76
% Viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	1.71	26.77	15.08	6.71	3.77	2.77	2.34	1.92	1.34
% Viviendas particulares habitadas sin disponibilidad de agua entubada	11.14	59.45	49.12	34.82	27.46	21.68	17.61	15.95	12.45
Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas	1.32	1.52	1.60	1.52	1.44	1.37	1.31	1.28	1.22
% Viviendas particulares habitadas con piso de tierra	6.13	26.69	23.47	17.86	13.79	11.39	9.81	8.94	7.27
% Viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	17.86	51.87	46.43	40.57	36.61	33.56	30.31	28.92	23.56

Continúa...

Cuadro 3.8. Localidades, población e indicadores que intervienen en el índice de marginación según tamaño de localidad, 2010

Indicador	Total	Tamaño de localidad						
		10 000 a 14 999 habitantes	15 000 a 19 999 habitantes	20 000 a 49 999 habitantes	50 000 a 99 999 habitantes	100 000 a 499 999 habitantes	500 000 a 999 999 habitantes	1 000 000 o más habitantes
Localidades	107 458	299	140	274	85	95	25	11
Porcentaje	100.00	0.28	0.13	0.25	0.08	0.09	0.02	0.01
Población	111 855 519	3 651 875	2 380 161	8 209 290	5 891 954	22 505 923	16 363 103	14 829 346
Porcentaje	100.00	3.26	2.13	7.34	5.27	20.12	14.63	13.26
% Población de 15 años o más analfabeta	6.84	7.42	6.72	5.80	4.79	2.74	2.52	2.55
% Población de 15 años o más sin primaria completa	20.56	22.61	21.09	19.25	17.12	11.35	11.04	11.69
% Viviendas particulares habitadas sin excusado	4.57	3.40	2.43	2.23	1.61	1.19	1.45	1.03
% Viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	1.71	1.15	0.85	0.82	0.71	0.41	0.34	0.19
% Viviendas particulares habitadas sin disponibilidad de agua entubada	11.14	12.26	9.17	9.83	6.47	3.57	3.48	2.21
Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas	1.32	1.18	1.15	1.12	1.06	0.96	0.93	0.94
% Viviendas particulares habitadas con piso de tierra	6.13	6.59	5.41	4.76	3.88	2.49	2.32	1.86
% Viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	17.86	20.08	18.37	15.00	11.96	8.84	7.65	8.60

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.9. Localidades por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
1 a 49 habitantes	39 439	13 686	18 487	3 207	2 323	1 736
50 a 99 habitantes	15 058	3 651	9 196	1 299	619	293
100 a 499 habitantes	34 159	4 283	23 794	3 832	1 660	590
500 a 999 habitantes	9 250	564	6 199	1 565	738	184
1 000 a 1 999 habitantes	4 972	202	2 919	1 082	620	149
2 000 a 2 499 habitantes	932	23	468	224	168	49
2 500 a 4 999 habitantes	1 837	28	855	433	397	124
5 000 a 9 999 habitantes	882	5	289	213	262	113
10 000 a 14 999 habitantes	299	1	72	76	114	36
15 000 a 19 999 habitantes	140	-	23	33	59	25
20 000 a 49 999 habitantes	274	-	24	64	128	58
50 000 a 99 999 habitantes	85	-	-	14	48	23
100 000 a 499 999 habitantes	95	-	-	2	23	70
500 000 a 999 999 habitantes	25	-	-	1	4	20
1 000 000 o más habitantes	11	-	-	-	1	10
Porcentaje total	100.0	20.9	58.0	11.2	6.7	3.2
1 a 49 habitantes	36.7	12.7	17.2	3.0	2.2	1.6
50 a 99 habitantes	14.0	3.4	8.6	1.2	0.6	0.3
100 a 499 habitantes	31.8	4.0	22.1	3.6	1.5	0.5
500 a 999 habitantes	8.6	0.5	5.8	1.5	0.7	0.2
1 000 a 1 999 habitantes	4.6	0.2	2.7	1.0	0.6	0.1
2 000 a 2 499 habitantes	0.9	0.0	0.4	0.2	0.2	0.0
2 500 a 4 999 habitantes	1.7	0.0	0.8	0.4	0.4	0.1
5 000 a 9 999 habitantes	0.8	0.0	0.3	0.2	0.2	0.1
10 000 a 14 999 habitantes	0.3	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0
15 000 a 19 999 habitantes	0.1	-	0.0	0.0	0.1	0.0

Continúa...

Cuadro 3.9. Localidades por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
20 000 a 49 999 habitantes	0.3	-	0.0	0.1	0.1	0.1
50 000 a 99 999 habitantes	0.1	-	-	0.0	0.0	0.0
100 000 a 499 999 habitantes	0.1	-	-	0.0	0.0	0.1
500 000 a 999 999 habitantes	0.0	-	-	0.0	0.0	0.0
1 000 000 o más habitantes	0.0	-	-	-	0.0	0.0
Porcentaje por columna	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1 a 49 habitantes	36.7	61.0	29.7	26.6	32.4	49.9
50 a 99 habitantes	14.0	16.3	14.8	10.8	8.6	8.4
100 a 499 habitantes	31.8	19.1	38.2	31.8	23.2	17.0
500 a 999 habitantes	8.6	2.5	9.9	13.0	10.3	5.3
1 000 a 1 999 habitantes	4.6	0.9	4.7	9.0	8.7	4.3
2 000 a 2 499 habitantes	0.9	0.1	0.8	1.9	2.3	1.4
2 500 a 4 999 habitantes	1.7	0.1	1.4	3.6	5.5	3.6
5 000 a 9 999 habitantes	0.8	0.0	0.5	1.8	3.7	3.2
10 000 a 14 999 habitantes	0.3	0.0	0.1	0.6	1.6	1.0
15 000 a 19 999 habitantes	0.1	-	0.0	0.3	0.8	0.7
20 000 a 49 999 habitantes	0.3	-	0.0	0.5	1.8	1.7
50 000 a 99 999 habitantes	0.1	-	-	0.1	0.7	0.7
100 000 a 499 999 habitantes	0.1	-	-	0.0	0.3	2.0
500 000 a 999 999 habitantes	0.0	-	-	0.0	0.1	0.6
1 000 000 o más habitantes	0.0	-	-	-	0.0	0.3
Porcentaje por renglón	100.0	20.9	58.0	11.2	6.7	3.2
1 a 49 habitantes	100.0	34.7	46.9	8.1	5.9	4.4
50 a 99 habitantes	100.0	24.2	61.1	8.6	4.1	1.9
100 a 499 habitantes	100.0	12.5	69.7	11.2	4.9	1.7
500 a 999 habitantes	100.0	6.1	67.0	16.9	8.0	2.0
1 000 a 1 999 habitantes	100.0	4.1	58.7	21.8	12.5	3.0

Continúa...

Cuadro 3.9. Localidades por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
2 000 a 2 499 habitantes	100.0	2.5	50.2	24.0	18.0	5.3
2 500 a 4 999 habitantes	100.0	1.5	46.5	23.6	21.6	6.8
5 000 a 9 999 habitantes	100.0	0.6	32.8	24.1	29.7	12.8
10 000 a 14 999 habitantes	100.0	0.3	24.1	25.4	38.1	12.0
15 000 a 19 999 habitantes	100.0	-	16.4	23.6	42.1	17.9
20 000 a 49 999 habitantes	100.0	-	8.8	23.4	46.7	21.2
50 000 a 99 999 habitantes	100.0	-	-	16.5	56.5	27.1
100 000 a 499 999 habitantes	100.0	-	-	2.1	24.2	73.7
500 000 a 999 999 habitantes	100.0	-	-	4.0	16.0	80.0
1 000 000 o más habitantes	100.0	-	-	-	9.1	90.9

Nota: - Indica cero, en este cuadro y los subsecuentes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.10. Población por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	1 111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
1 a 49 habitantes	900 473	310 259	438 039	72 164	48 353	31 658
50 a 99 habitantes	1 080 650	255 482	665 868	93 848	44 626	20 826
100 a 499 habitantes	8 161 472	893 124	5 748 764	961 222	418 969	139 393
500 a 999 habitantes	6 497 357	391 536	4 315 198	1 120 181	538 463	131 979
1 000 a 1 999 habitantes	6 866 806	273 654	3 990 809	1 521 077	867 852	213 414
2 000 a 2 499 habitantes	2 081 196	50 352	1 044 780	500 960	374 480	110 624
2 500 a 4 999 habitantes	6 354 175	97 850	2 927 853	1 475 677	1 420 326	432 469
5 000 a 9 999 habitantes	6 081 738	32 373	1 960 058	1 488 381	1 792 972	807 954
10 000 a 14 999 habitantes	3 651 875	13 304	870 379	925 373	1 407 973	434 846
15 000 a 19 999 habitantes	2 380 161	-	389 452	557 800	1 002 712	430 197
20 000 a 49 999 habitantes	8 209 290	-	719 941	1 892 820	3 826 798	1 769 731
50 000 a 99 999 habitantes	5 891 954	-	-	968 125	3 306 551	1 617 278
100 000 a 499 999 habitantes	22 505 923	-	-	406 743	4 405 442	17 693 738
500 000 a 999 999 habitantes	16 363 103	-	-	612 383	2 414 829	13 335 891
1 000 000 o más habitantes	14 829 346	-	-	-	1 238 962	13 590 384
Porcentaje total	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
1 a 49 habitantes	0.81	0.28	0.39	0.06	0.04	0.03
50 a 99 habitantes	0.97	0.23	0.60	0.08	0.04	0.02
100 a 499 habitantes	7.30	0.80	5.14	0.86	0.37	0.12
500 a 999 habitantes	5.81	0.35	3.86	1.00	0.48	0.12
1 000 a 1 999 habitantes	6.14	0.24	3.57	1.36	0.78	0.19
2 000 a 2 499 habitantes	1.86	0.05	0.93	0.45	0.33	0.10
2 500 a 4 999 habitantes	5.68	0.09	2.62	1.32	1.27	0.39
5 000 a 9 999 habitantes	5.44	0.03	1.75	1.33	1.60	0.72
10 000 a 14 999 habitantes	3.26	0.01	0.78	0.83	1.26	0.39

Continúa...

Cuadro 3.10. Población por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
15 000 a 19 999 habitantes	2.13	-	0.35	0.50	0.90	0.38
20 000 a 49 999 habitantes	7.34	-	0.64	1.69	3.42	1.58
50 000 a 99 999 habitantes	5.27	-	-	0.87	2.96	1.45
100 000 a 499 999 habitantes	20.12	-	-	0.36	3.94	15.82
500 000 a 999 999 habitantes	14.63	-	-	0.55	2.16	11.92
1 000 000 o más habitantes	13.26	-	-	-	1.11	12.15
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
1 a 49 habitantes	0.81	13.39	1.90	0.57	0.21	0.06
50 a 99 habitantes	0.97	11.02	2.89	0.75	0.19	0.04
100 a 499 habitantes	7.30	38.53	24.92	7.63	1.81	0.27
500 a 999 habitantes	5.81	16.89	18.70	8.89	2.33	0.26
1 000 a 1 999 habitantes	6.14	11.81	17.30	12.08	3.76	0.42
2 000 a 2 499 habitantes	1.86	2.17	4.53	3.98	1.62	0.22
2 500 a 4 999 habitantes	5.68	4.22	12.69	11.71	6.15	0.85
5 000 a 9 999 habitantes	5.44	1.40	8.50	11.82	7.76	1.59
10 000 a 14 999 habitantes	3.26	0.57	3.77	7.35	6.09	0.86
15 000 a 19 999 habitantes	2.13	-	1.69	4.43	4.34	0.85
20 000 a 49 999 habitantes	7.34	-	3.12	15.03	16.56	3.49
50 000 a 99 999 habitantes	5.27	-	-	7.69	14.31	3.19
100 000 a 499 999 habitantes	20.12	-	-	3.23	19.06	34.86
500 000 a 999 999 habitantes	14.63	-	-	4.86	10.45	26.27
1 000 000 o más habitantes	13.26	-	-	-	5.36	26.77
Porcentaje por renglón	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
1 a 49 habitantes	100.00	34.46	48.65	8.01	5.37	3.52
50 a 99 habitantes	100.00	23.64	61.62	8.68	4.13	1.93
100 a 499 habitantes	100.00	10.94	70.44	11.78	5.13	1.71
500 a 999 habitantes	100.00	6.03	66.41	17.24	8.29	2.03

Continúa...

Cuadro 3.10. Población por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010

Tamaño de localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
1 000 a 1 999 habitantes	100.00	3.99	58.12	22.15	12.64	3.11
2 000 a 2 499 habitantes	100.00	2.42	50.20	24.07	17.99	5.32
2 500 a 4 999 habitantes	100.00	1.54	46.08	23.22	22.35	6.81
5 000 a 9 999 habitantes	100.00	0.53	32.23	24.47	29.48	13.28
10 000 a 14 999 habitantes	100.00	0.36	23.83	25.34	38.55	11.91
15 000 a 19 999 habitantes	100.00	-	16.36	23.44	42.13	18.07
20 000 a 49 999 habitantes	100.00	-	8.77	23.06	46.62	21.56
50 000 a 99 999 habitantes	100.00	-	-	16.43	56.12	27.45
100 000 a 499 999 habitantes	100.00	-	-	1.81	19.57	78.62
500 000 a 999 999 habitantes	100.00	-	-	3.74	14.76	81.50
1 000 000 o más habitantes	100.00	-	-	-	8.35	91.65

Nota: - Indica cero, en este cuadro y los subsecuentes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

En las localidades de entre 100 a menos de 10 mil habitantes se concentra el mayor número de personas en grado de marginación alto (86.6%). En el otro extremo, las localidades con 20 mil o más habitantes aportan la mayoría de las personas en los grados de marginación bajo (65.7%) y muy bajo (94.6%).

Estos datos muestran que hay una estrecha relación entre tamaño poblacional y marginación. Por lo general, la distribución de población lleva a que las demandas se expresen con mayor incidencia en las esferas de decisión, localizadas en las localidades más grandes, y en consecuencia, el acceso a los servicios es más sencillo en éstas.

3.4. Marginación y carácter rural-urbano de las localidades

Otra clasificación útil para el análisis poblacional es conformar tres grandes bloques de tamaños de localidad. Así, las localidades rurales son aquellas habitadas por menos de 2 500 habitantes, las semiurbanas comprenden de 2 500 a 14 999, y las urbanas tienen 15 mil habitantes o más. Bajo este enfoque se vuelve a encontrar el patrón de concentración-dispersión característico de México, dado que 96.6 por ciento de las localidades se ubica en asentamientos rurales, no obstante, las localidades urbanas concentran 62.7 por ciento del total de la población (véase cuadro 3.11).

En el país hay 25.6 millones de personas (22.9% de la población total del país) que viven en 103.8 mil localidades de carácter rural. A su vez, existen solamente 630 localidades urbanas en donde residen 70 millones. Además, hay 16 millones de personas que habitan en las más de tres mil localidades semiurbanas.

En las localidades rurales, 15.0 por ciento de las viviendas habitadas tiene piso de tierra, mientras que en las de carácter urbano, en sólo 2.8 por ciento de las viviendas se presenta esta deficiencia. En las localidades semiurbanas se reporta 7.8 por ciento de las viviendas con este tipo de piso.

La población analfabeta comprende el 15.7 por ciento para las localidades rurales, 9.4 por ciento en las semiurbanas y 3.3 por ciento en las urbanas. En cuanto al indicador de primaria incompleta para la población de 15 años o más, en las localidades rurales 38.7 por ciento reporta no haber concluido la primaria, mientras que en las semiurbanas el porcentaje es de 26.3 y en las urbanas es de 13.0.

Si bien es alto el nivel de la población de las localidades rurales que presenta carencias, resalta la gran cantidad de personas con estos mismos déficits en las localidades urbanas.

Por otro lado, los grados de marginación respecto a las localidades de carácter rural muestran que de las 103 810 localidades, 22 409 se ubican en grado de marginación muy alto, lo que corresponde al 21.6 por ciento del total. En tanto, 61 063 localidades tienen un grado de marginación alto, lo que representa 58.8 por ciento del total de las localidades de carácter rural (véase cuadro 3.12). En el otro extremo, se reportan tres mil localidades rurales de muy baja marginación, que representan un 2.9 por ciento del total de dichos asentamientos.

Por su parte, los asentamientos de carácter urbano no reportan localidades con grado de marginación muy alto, 41.7 por ciento y 32.7 por ciento de este tipo de localidades se ubican en los grados de marginación bajo y muy bajo, respectivamente, al reportar 263 y 206 localidades de las 630 que conforman este conjunto.

Cuadro 3.11. Localidades, población e indicadores que intervienen en el índice de marginación según carácter rural-urbano de la localidad, 2010¹

Indicador	Total	Carácter rural-urbano		
		Rural	Semiurbano	Urbano
Localidades	107 458	103 810	3 018	630
Porcentaje	100.00	96.61	2.81	0.59
Población	111 855 519	25 587 954	16 087 788	70 179 777
Porcentaje	100.00	22.88	14.38	62.74
% Población de 15 años o más analfabeta	6.84	15.69	9.36	3.29
% Población de 15 años o más sin primaria completa	20.56	38.68	26.31	13.04
% Viviendas particulares habitadas sin excusado	4.57	13.44	5.48	1.41
% Viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	1.71	5.65	1.52	0.43
% Viviendas particulares habitadas sin disponibilidad de agua entubada	11.14	29.54	13.77	4.40
Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas	1.29	1.52	1.26	1.08
% Viviendas particulares habitadas con piso de tierra	6.13	15.00	7.76	2.79
% Viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	17.86	37.52	24.85	9.77

Nota: ¹ Rural: menos de 2 500 hab.; Semiurbano: 2 500 a 14 999 hab.; Urbano: 15 000 o más habitantes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

En tanto, las localidades semiurbanas se concentran en el grado de marginación alto, al reportar 40.3 por ciento de sus localidades, contra 9.0 por ciento de las localidades en grado de marginación muy bajo y 1.1 por ciento de las localidades con marginación muy alta.

El cuadro 3.13 muestra la distribución poblacional de las localidades por grado de marginación. Al interior de los asentamientos de carácter rural, donde residen más de 25 millones de personas, se observa que 8.5 y 63.3 por ciento de los habitantes se ubican en los grados de marginación muy alto y alto, respectivamente, es decir, más de 18 millones de personas viven en localidades rurales con los grados de marginación más desventajosos. Así, llama la atención que 93.8 por ciento de la población

con grado de marginación muy alto, es decir, más de dos millones de personas, está asentada en localidades rurales.

Por otro lado, las localidades de carácter urbano representan 62.7 por ciento de la población total del país, es decir, más de 70 millones. Tales localidades concentran su población en los grados de marginación bajo y muy bajo, ya que 92.1 por ciento de los habitantes de estas localidades se encuentra en estos niveles. A su vez, destaca que de 100 personas que viven en localidades con grados de marginación muy bajo, 95 se asientan en localidades que se catalogan como urbanas. Algo similar sucede con la población que reside en localidades de baja marginación, ya que 70 de cada 100 pertenecen a localidades urbanas.

Cuadro 3.12. Localidades por carácter rural-urbano según grado de marginación, 2010

Carácter de la localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Rural	103 810	22 409	61 063	11 209	6 128	3 001
Semiurbano	3 018	34	1 216	722	773	273
Urbano	630	-	47	114	263	206
Porcentaje total	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Rural	96.61	20.85	56.82	10.43	5.70	2.79
Semiurbano	2.81	0.03	1.13	0.67	0.72	0.25
Urbano	0.59	-	0.04	0.11	0.24	0.19
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Rural	96.61	99.85	97.97	93.06	85.54	86.24
Semiurbano	2.81	0.15	1.95	5.99	10.79	7.84
Urbano	0.59	-	0.08	0.95	3.67	5.92
Porcentaje por renglón	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Rural	100.00	21.59	58.82	10.80	5.90	2.89
Semiurbano	100.00	1.13	40.29	23.92	25.61	9.05
Urbano	100.00	-	7.46	18.10	41.75	32.70

Nota: - Indica cero, en este cuadro y los subsecuentes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.13. Población por carácter rural-urbano de la localidad según grado de marginación, 2010

Carácter de la localidad	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Rural	25 587 954	2 174 407	16 203 458	4 269 452	2 292 743	647 894
Semiurbano	16 087 788	143 527	5 758 290	3 889 431	4 621 271	1 675 269
Urbano	70 179 777	-	1 109 393	4 437 871	16 195 294	48 437 219
Porcentaje total	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Rural	22.88	1.94	14.49	3.82	2.05	0.58
Semiurbano	14.38	0.13	5.15	3.48	4.13	1.50
Urbano	62.74	-	0.99	3.97	14.48	43.30
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Rural	22.88	93.81	70.23	33.89	9.92	1.28
Semiurbano	14.38	6.19	24.96	30.88	20.00	3.30
Urbano	62.74	-	4.81	35.23	70.08	95.42
Porcentaje por renglón	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Rural	100.00	8.50	63.32	16.69	8.96	2.53
Semiurbano	100.00	0.89	35.79	24.18	28.73	10.41
Urbano	100.00	-	1.58	6.32	23.08	69.02

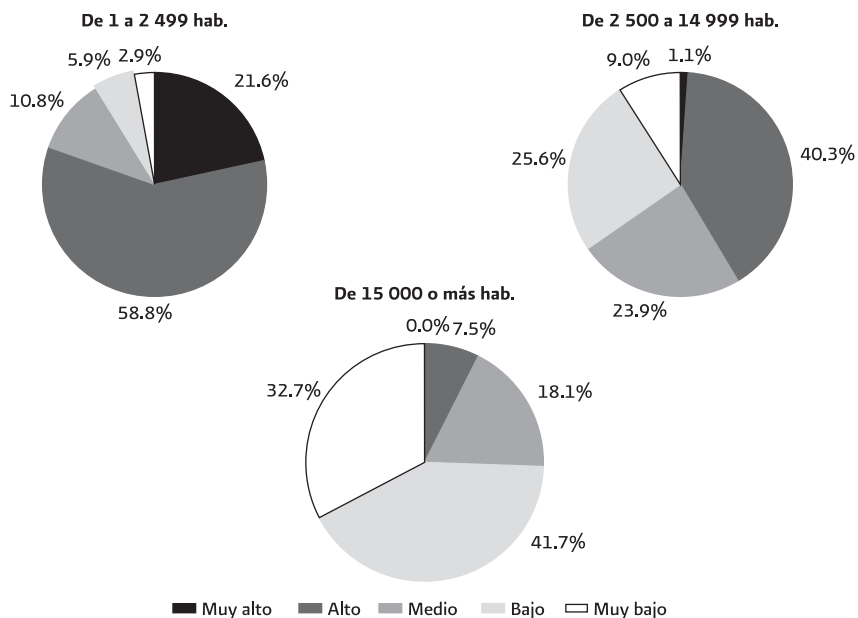
Nota: – Indica cero, en este cuadro y los subsecuentes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Por su parte, las localidades de carácter semiurbano, donde residen 16 millones de personas, muestran una mayor dispersión de su población en los diferentes grados de marginación. Así, 35.8 por ciento de sus habitantes vive en localidades con grado de marginación alto, 24.2 por ciento con marginación media y 28.7 por ciento en marginación baja. Por tanto, los extremos de muy alta y muy baja marginación corresponden a porcentajes menores.

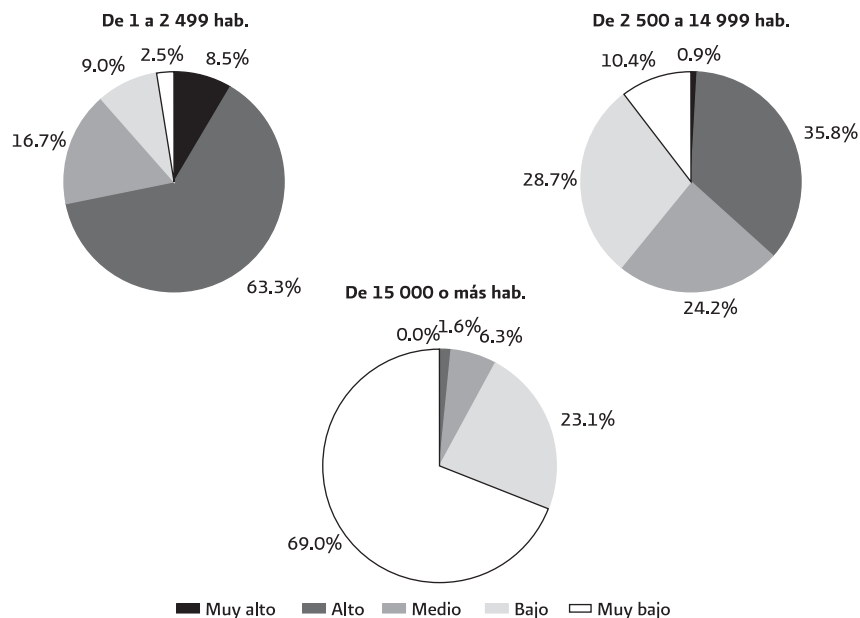
Del análisis anterior se concluye que si bien las localidades urbanas son en cierta medida la representación de la modernidad y de las ventajas de desarrollo, a su interior muestran carencias en diferentes servicios. Por otro lado, el análisis de las localidades de carácter rural evidencia nuevamente el nivel de rezago de estas localidades en cuanto a la oportunidad de tener acceso a bienes y servicios (véanse gráficas 3.6 y 3.7).

Gráfica 3.6 Distribución de las localidades por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Gráfica 3.7 Distribución de la población por tamaño de localidad según grado de marginación, 2010



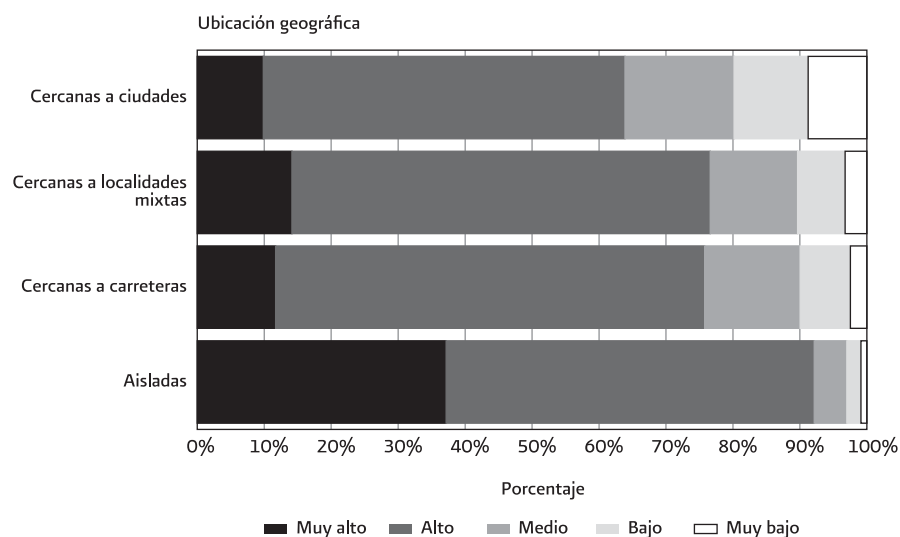
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

3.5. Marginación y condición de ubicación

Con respecto a esta vinculación, se ratificó la tendencia de que a mayor marginación mayor condición de aislamiento, para lo cual las localidades rurales (menores de 2 500 habitantes) se clasificaron en: i) cercanas a ciudades, ubicadas a cinco kilómetros o menos de una localidad de 15 mil o más habitantes, ii) cercanas a localidades mixtas, localizadas a 2.5 kilómetros o menos de localidades de 2 500 a 14 999 habitantes, iii) cercanas a carreteras, situadas a tres kilómetros o menos de una carretera, y iv) aisladas, el resto de localidades rurales alejadas de centros de mayor población y de vías de comunicación.

Tanto las gráficas 3.8 y 3.9, como el cuadro 3.14 confirman que más del 90 por ciento de las localidades rurales aisladas presentan grados de marginación alto y muy alto, en tanto que para las localidades rurales cercanas a ciudades el dato es de 60 por ciento. De igual forma sucede con la población, pues poco más del 90 por ciento de los habitantes de localidades rurales aisladas cae en las categorías de alta y muy alta marginación, dato que se reduce a alrededor del 50 por ciento para localidades rurales cercanas a ciudades.

Gráfica 3.8 Distribución de las localidades menores de 2 500 habitantes por ubicación geográfica, según grado de marginación, 2010



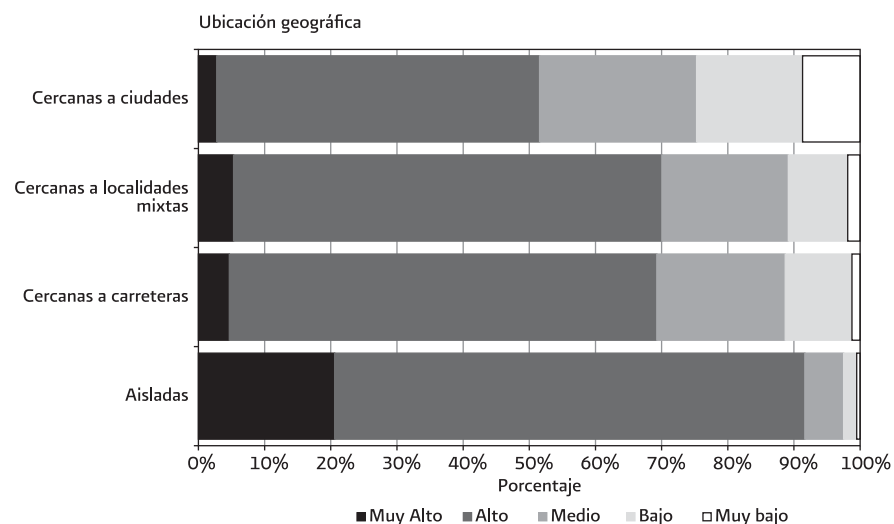
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

3.6. Índice de marginación en los pueblos indígenas

La marginación también se puede identificar en los diferentes grupos socio-culturales que conforman una nación, como es el caso de los indígenas. En este apartado se busca asociar la visión geográfica con la socio-cultural, analizando el grado de marginación en las localidades con población indígena, a fin de identificar el grado de marginación de los grupos étnicos, históricamente más excluidos de la sociedad mexicana.

Dicha exclusión se manifiesta en diferentes componentes, pero sobre todo en el nivel educativo que logran alcanzar, lo que repercute en que la población indígena no logra incorporarse al sistema de mercado que les permita ser partícipes de los

Gráfica 3.9 Distribución de la población en localidades menores de 2 500 habitantes por ubicación geográfica, según grado de marginación, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

beneficios económicos; tampoco logran acceder a ciertos servicios y bienes como la salud o una vivienda digna.

Con el objetivo de identificar a la población indígena se utiliza el criterio de hablante de lengua indígena. Con esta categorización se pueden ubicar aquellas localidades habitadas en su mayoría por población indígena, para lo cual se definieron cuatro grupos de localidades: i) indígenas, donde 70 por ciento o más de la población de cinco años o más habla alguna lengua indígena, ii) predominantemente indígenas, donde entre 40 y menos de 70 por ciento habla alguna lengua indígena; iii) con moderada presencia indígena, donde entre 10 y menos de 40 por ciento de sus residentes habla lengua indígena; y iv) con escasa presencia indígena, donde menos de diez por ciento es hablante de lengua indígena (véase cuadro 3.15).

Cuadro 3.14. Localidades y población que vive en localidades de menos de 2 500 habitantes por condición de ubicación geográfica, según grado de marginación, 2010¹

Ubicación territorial	Total	Grado Marginación a nivel localidad				
		Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Localidades	103 809	22 408	61 063	11 209	6 128	3 001
Cercanas a ciudades ²	16 015	1 579	8 650	2 611	1 773	1 402
Cercanas a localidades mixtas ³	10 475	1 480	6 546	1 366	743	340
Cercanas a carreteras ⁴	36 867	4 315	23 623	5 259	2 769	901
Aisladas ⁵	40 452	15 034	22 244	1 973	843	358
Población	25 587 463	2 173 916	16 203 458	4 269 452	2 292 743	647 894
Cercanas a ciudades ²	4 794 279	132 702	2 338 852	1 137 501	768 724	416 500
Cercanas a localidades mixtas ³	3 219 025	170 843	2 083 977	615 111	288 343	60 751
Cercanas a carreteras ⁴	10 972 152	510 840	7 090 420	2 128 806	1 106 024	136 062
Aisladas ⁵	6 602 007	1 359 531	4 690 209	388 034	129 652	34 581
Porcentaje localidades	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cercanas a ciudades ²	15.43	7.05	14.17	23.29	28.93	46.72
Cercanas a localidades mixtas ³	10.09	6.60	10.72	12.19	12.12	11.33
Cercanas a carreteras ⁴	35.51	19.26	38.69	46.92	45.19	30.02
Aisladas ⁵	38.97	67.09	36.43	17.60	13.76	11.93
Porcentaje de población	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cercanas a ciudades ²	18.74	6.10	14.43	26.64	33.53	64.29
Cercanas a localidades mixtas ³	12.58	7.86	12.86	14.41	12.58	9.38
Cercanas a carreteras ⁴	42.88	23.50	43.76	49.86	48.24	21.00
Aisladas ⁵	25.80	62.54	28.95	9.09	5.65	5.34

Notas: ¹ No se consideran 84 463 localidades de una y dos viviendas con una población de 433 172 habitantes, ni tampoco 324 localidades con datos incompletos con una población de 47 847 personas; asimismo del cálculo de la condición de ubicación se excluyó 1 localidad por no poder precisar su ubicación.

² Localidades ubicadas a 5 kilómetros o menos de una localidad de 15 000 o más habitantes.

³ Localidades ubicadas a 2.5 kilómetros de una localidad de 2 500 a 14 999 habitantes.

⁴ Localidades ubicadas a 3 kilómetros o menos de una carretera pavimentada.

⁵ Localidades ubicadas a más de 5 kilómetros de una localidad de 15 000 o más habitantes, a más de 2.5 kilómetros de una localidad de 2 500 a 14 999 habitantes y a más de 3 kilómetros de una carretera pavimentada o revestida.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.15. Localidades, población e indicadores que intervienen en el índice de marginación según grado de presencia indígena, 2010

Indicador	Total	Grado de presencia indígena			
		Indígenas ¹	Predominantemente indígenas ²	Moderada presencia indígena ³	Escasa presencia indígena ⁴
Localidades	107 458	15 385	3 722	7 441	80 910
Porcentaje	100.00	14.32	3.46	6.92	75.29
Población	111 855 519	4 665 461	1 800 629	5 191 576	100 197 853
Porcentaje	100.00	4.17	1.61	4.64	89.58
% Población de 15 años o más analfabeta	6.84	30.93	18.05	11.63	5.44
% Población de 15 años o más sin primaria completa	20.56	51.45	38.73	28.98	18.56
% Viviendas particulares habitadas sin excusado	4.57	17.98	12.47	8.69	3.73
% Viviendas particulares habitadas sin energía eléctrica	1.71	11.24	5.41	3.72	1.19
% Viviendas particulares habitadas sin disponibilidad de agua entubada	11.14	37.58	22.43	21.81	9.42
Promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas	1.29	2.10	1.68	1.59	1.38
% Viviendas particulares habitadas con piso de tierra	6.13	28.63	16.71	11.53	4.83
% Viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	17.86	74.50	48.63	34.27	14.38

Notas: ¹ Localidades con al menos 70% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.

² Localidades con 40 a menos de 70% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.

³ Localidades con 10 a menos de 40% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.

⁴ Localidades con menos de 10% de su población de 5 años y más hablante de lengua indígena.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Así, al analizar las localidades indígenas (donde más del 70% habla alguna lengua indígena) se puede observar que casi la totalidad de las mismas se encuentra en los niveles más altos de marginación: 58.1 por ciento con marginación muy alta y 41.5 por ciento con grado alto. En estas localidades, que representan 14.3 por ciento del total de localidades, están asentadas más de 4.6 millones de personas (véanse cuadros 3.16 y 3.17).

Solamente nueve de los 15 385 asentamientos indígenas se encuentran en los grados bajo y muy bajo de marginación, lo cual demuestra el problema estructural característico de las comunidades indígenas.

Las carencias en educación y vivienda son visibles. En este sentido, 30.9 por ciento de la población de 15 años o más residente en estas localidades es analfabeta, y 51.5 por ciento no ha culminado la escuela primaria (véase cuadro 3.15).

Por su parte, las viviendas también demuestran su condición precaria, ya que 74.5 por ciento no tiene refrigerador, 37.6 por ciento no cuenta con agua entubada, 28.6 por ciento tiene piso de tierra en la vivienda, 18.0 por ciento carece de excusado y 11.2 por ciento no cuenta con electricidad.

Por otro lado, al analizar las 3 722 localidades con población predominantemente indígena, la situación es casi igual a la descrita con anterioridad, ya que casi la totalidad de localidades presenta índices de marginación muy alto (27.0%) y alto (69.6%). En estas localidades vive 1.6 por ciento de la población total, es decir, más de 1.8 millones de personas.

Asimismo, en estas localidades la estructura de oportunidades para acceder a la educación está nuevamente comprometida, ya que el porcentaje de población mayor o igual a 15 años que es analfabeta es del 18.1, mientras que un 38.7 no ha terminado la primaria.

En cuanto a las viviendas, si bien sus carencias son menos pronunciadas que en las localidades de población indígena, siguen presentando deficiencias importantes. Así, 48.6 por ciento no cuenta con refrigerador, 22.4 por ciento no posee agua entubada, 16.7 por ciento tiene piso de tierra y 5.4 por ciento carece de electricidad en la vivienda.

En contraste, en las casi 81 mil localidades con escasa presencia indígena, donde residen poco más de 100 millones de personas, los indicadores presentan mejores niveles, aunque en ocasiones no demasiado distantes de los existentes en las localidades indígenas. Un 5.4 por ciento de la población de 15 años y más es analfabeta, 18.6 por ciento no terminó la primaria, 9.4 por ciento de las viviendas no cuenta con agua entubada y 4.8 por ciento tiene piso de tierra.

Otro dato interesante es el hecho de que 64 por ciento de la población que habita en localidades con grado de marginación muy alto lo hace en asentamientos indígenas. En cambio, casi 100 por ciento de la población de localidades con grado de marginación muy bajo reside en asentamientos con escasa presencia indígena.

Se puede concluir que los índices de marginación en las localidades en donde está asentada gran parte de la población indígena no hacen más que comprobar un fenómeno estructural de nuestro país: la vulnerabilidad y pobreza que padecen estos sectores marginados de la población.

Cuadro 3.16. Localidades por grado de presencia indígena según grado de marginación, 2010

Grado de presencia indígena	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	107 458	22 443	62 326	12 045	7 164	3 480
Indígenas	15 385	8 944	6 385	47	6	3
Predominantemente indígenas	3 722	1 006	2 591	93	22	10
Moderada presencia indígena	7 441	1 506	5 232	444	186	73
Escasa presencia indígena	80 910	10 987	48 118	11 461	6 950	3 394
Porcentaje total	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Indígenas	14.32	8.32	5.94	0.04	0.01	0.00
Predominantemente indígenas	3.46	0.94	2.41	0.09	0.02	0.01
Moderada presencia indígena	6.92	1.40	4.87	0.41	0.17	0.07
Escasa presencia indígena	75.29	10.22	44.78	10.67	6.47	3.16
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Indígenas	14.32	39.85	10.24	0.39	0.08	0.09
Predominantemente indígenas	3.46	4.48	4.16	0.77	0.31	0.29
Moderada presencia indígena	6.92	6.71	8.39	3.69	2.60	2.10
Escasa presencia indígena	75.29	48.96	77.20	95.15	97.01	97.53
Porcentaje por renglón	100.00	20.89	58.00	11.21	6.67	3.24
Indígenas	100.00	58.13	41.50	0.31	0.04	0.02
Predominantemente indígenas	100.00	27.03	69.61	2.50	0.59	0.27
Moderada presencia indígena	100.00	20.24	70.31	5.97	2.50	0.98
Escasa presencia indígena	100.00	13.58	59.47	14.17	8.59	4.19

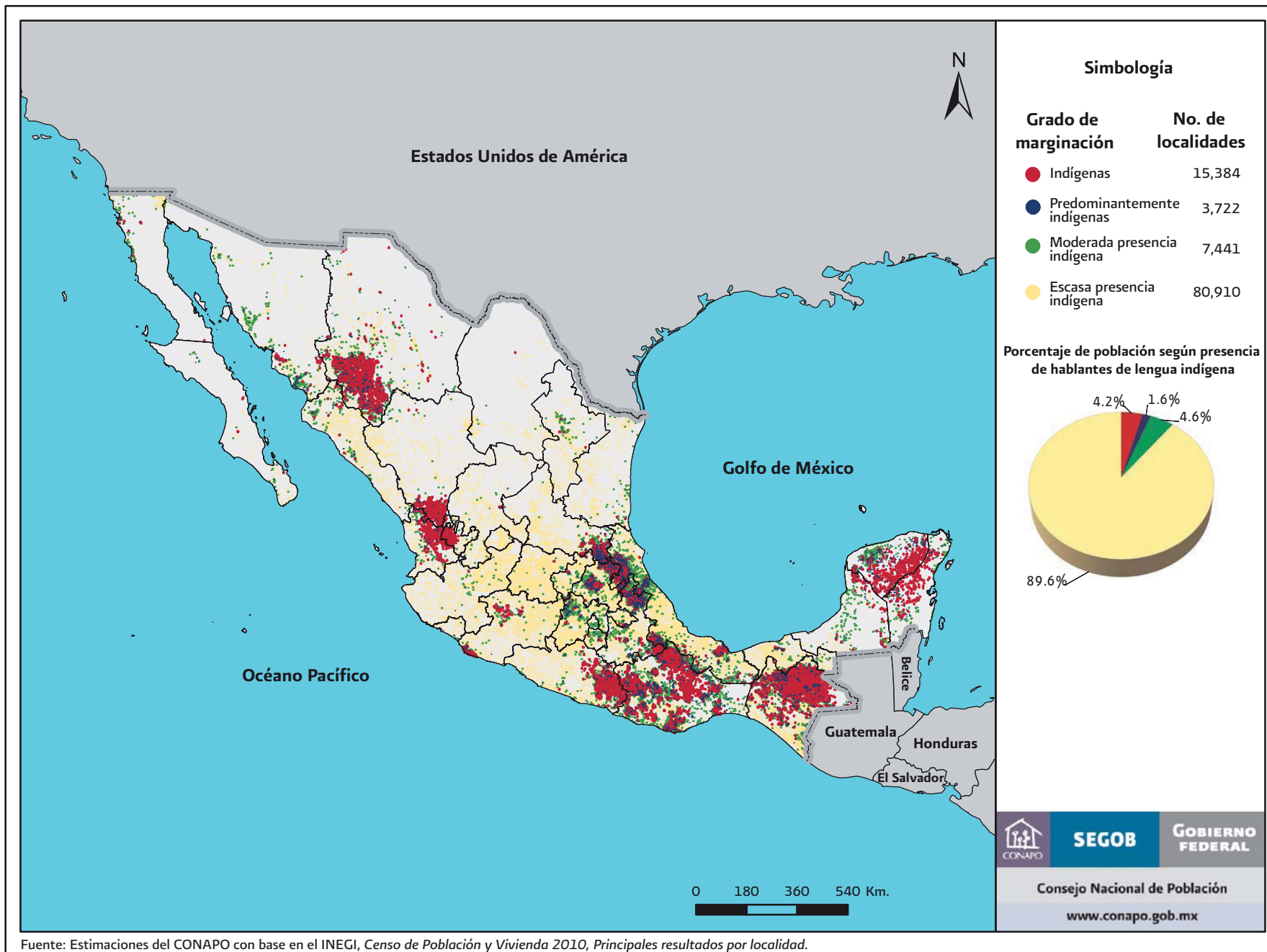
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Cuadro 3.17. Población por grado de presencia indígena según grado de marginación, 2010

Grado de presencia indígena	Total	Grado de marginación de las localidades				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Absolutos	1 111 855 519	2 317 934	23 071 141	12 596 754	23 109 308	50 760 382
Indígenas	4 665 461	1 482 505	3 162 050	20 143	722	41
Predominantemente indígenas	1 800 629	78 777	1 518 715	171 788	31 209	140
Moderada presencia indígena	5 191 576	129 696	2 794 779	888 729	1 367 049	11 323
Escasa presencia indígena	100 197 853	626 956	15 595 597	11 516 094	21 710 328	50 748 878
Porcentaje total	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Indígenas	4.17	1.33	2.83	0.02	0.00	0.00
Predominantemente indígenas	1.61	0.07	1.36	0.15	0.03	0.00
Moderada presencia indígena	4.64	0.12	2.50	0.79	1.22	0.01
Escasa presencia indígena	89.58	0.56	13.94	10.30	19.41	45.37
Porcentaje por columna	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Indígenas	4.17	63.96	13.71	0.16	0.00	0.00
Predominantemente indígenas	1.61	3.40	6.58	1.36	0.14	0.00
Moderada presencia indígena	4.64	5.60	12.11	7.06	5.92	0.02
Escasa presencia indígena	89.58	27.05	67.60	91.42	93.95	99.98
Porcentaje por renglón	100.00	2.07	20.63	11.26	20.66	45.38
Indígenas	100.00	31.78	67.78	0.43	0.02	0.00
Predominantemente indígenas	100.00	4.37	84.34	9.54	1.73	0.01
Moderada presencia indígena	100.00	2.50	53.83	17.12	26.33	0.22
Escasa presencia indígena	100.00	0.63	15.56	11.49	21.67	50.65

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

Mapa 3.1 Localidades según presencia de hablantes de lengua indígena



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad*.

